

# Протокол

## №

гр. София, 23.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **223** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – UPL MAURITIUS LIMITED, редовно уведомен, не се представлява.  
ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство, редовно уведомен, не се представлява.  
СПП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.  
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д., редовно уведомена.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА СМЕ изпратена на електронен адрес на АССГ на 15.04.2026 г.

Предвид факта, че заключението е представено в срок, СЪДЪТ преминава към изслушването му.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. И. Д., 46 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ няма въпроси към вещото лице.

В залата се явява адв. С..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не съм изследвала дали има класификация на нивата и на думите от английски език, които трябва да се познават на съответните нива, респективно, ако има такава, в какво ниво би попадала думата „селект“. Считам, че думата се познава от потребителите поради наличието на сходни думи в българския език, със сходно фонетично звучене и смислено значение, като: селектирам, селектирано, селектирани. Посочени са на стр. 3 и стр. 4 от заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. С.: На базата на какво се прави аналогия между думата „селект“ и думи като „екстра премиум“, „супер“, „меджик“ и др.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В писменото заключение не съм правила такава аналогия. Примерите, дадени в препоръките на С. и методическите указания на ПВ са само примери и не изчерпват всички възможни варианти. Думата селект няма друго смислово значение, което може да се вложи в нея, затова я считам за описателна.

В залата се явява юрк. Ш..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Става въпрос за описание на конкретен хербицид, като има пряка връзка с думата селект. Смятам, че значението на думата се разбира пряко, без усилия. И в маркетинговите материали думата се разглежда от гледна точка на стоките, за които е заявена марката. Само, като се види думата „селект“, използвана като марка хербициди, се създава пряко впечатление, че това е определен вид хербицид. Не съм изследвала всички видове хербициди, които се предлагат на пазара и не знам дали думата „селект“ се използва за други хербициди. Не мога да отговоря дали думата „селект“ се използва като описание. Установила съм, че в доказателствата по делото се използва като описание на продукт със смисъла „селективен“ на български език. Не съм изследвала дали думата „селект“ е станала обичайна в говоримия български език или в установената търговска практика. Ц. на стр. 6, абзац 3 от заключението е във връзка с отличителността на марката, която зависи от преценката по чл. 11, ал. 1, т. 3 и т. 4 от ЗМГО. В конкретния случай предмет на изследването е била описателността на марката, а не използването ѝ като обичаен термин. Думата „супер“ също няма отличителност. Добавянето на тази дума към друга марка не променя нейната отличителност. От доказателствата по делото е видно, че марката се използва с добавянето на думата „супер“ и трябва да бъде разглеждана така, както е използвана. Не съм правила маркетингово изследване на потребителското възприятие на „селект супер“.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Ш.: Да се приеме заключението, нямам въпроси. Смятам, че е изготвено в рамките на поставените задачи. Съдържа специализирана оценка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 360 евро по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение като неправилно и постановено при нарушение на материалния закон. Думата „селект“ е отличителна във връзка със стоките, които е заявена. Липсва пряка връзка, с която без допълнително интелектуално усилие на потребителите, да направи директна връзка, описвайки характеристики на заявените с марката стоки. Относно заключението на вещото лице, моля да не бъде кредитирано, тъй като въпросите са изцяло правни и на тях отговор трябва да бъде даден от съда. Както стана ясно при изслушването на вещото лице, същото не е изследвало изключително значими обстоятелства, за да даде правилен отговор. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам адвокатски хонорар по списък, който представям и доказателства за плащането.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и процесното решение да бъде потвърдено изцяло като законосъобразно и обосновано. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: