

# РЕШЕНИЕ

№ 176

гр. София, 09.01.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.12.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков**

**Красимира Желева**

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **8754** по описа за **2013** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение по НАХД № 19291/2012 г., постановено на 29.07.2013 г., Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав, е отменил Наказателно постановление (НП) № 11011130/10.09.2012 г., издадено от директора на АДФИ, с което на основание чл. 56, ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, вр. с чл.32 от ЗАНН на У. П. е наложена глоба в размер на 200лв. за нарушение на чл.4,ал.1,вр. с чл.3,ал.1,т.6 от ЗАНН

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от директора на АДФИ, с която се претендира да бъде отменено решението на СРС като постановено в нарушение на закона и да бъде потвърдено отмененото с него НП. Касаторът счита, че първоинстанционният съд неправилно е формирал извод за обективна несъставомерност на процесното деяние. Неправилни са изводите и за отпадане на задължението за изготвяне по надлежния образец одобрен от изпълнителния директор на А. по отношение на решенията за удължаване на срока за получаване на оферти и заявления за участие в процедури по възлагане на

обществени поръчки.Посочено е , че разпоредбата на чл.3,ал.1,т.6 и чл.4,ал.1 от ППЗОП, безспорно действат към датата на подписване на Решение №159 от 27.05.2010г., установяват задължение възложителите на обществени поръчки да изготвят съгласно образците по чл.19,ал.7 ЗОП документите по чл.3,ал.1 от ППЗОП. По отношение на приетата от първоинстанционния съд приложимост на чл.3,ал.2 от ЗАНН в жалбата е посочено, че за идентично нарушение , като визираното в процесния АУАН в последващи редакции на нормативната уредба , относно обществените поръчки , са предвидени по-тежки по размер административни наказания.Иска се отмяна на решението като вместо него се постанови друго, с което да се отмени НП.

Ответникът в касационното производство –не се явява не изразява становище по допустимостта и основателността на жалбата срещу ат акуваният съдебен акт.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Административен съд София - град, XI- ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, прецени събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, подадена от активно легитимирано лице в законоустановеният 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение поради което е допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

За да отмени обжалваното НП СРС е приел, че с Решение от 21.04.2010г. на Управителния съвет на Б. е било прието да се организира процедура за възлагане на обществена поръчка без обявление, като бъде поканена за договаряне фирма [фирма], след като видно от предложение изх.№ 29 от 20.04.2010г. до изпълнителният орган е била прекратена открита процедура със същия предмет.По повод постъпила молба от фирмата поканена за участие в процедурата за удължаване срока на получаване и датата на отваряне на офертата г-жа П. е издала Заповед №172 от 07.06.2010г., с което обявила , че крайния срок за получаване на първоначалната оферта е удължен до 18.06.2010г., а договарянето за определяне на условията на договора ще се проведе на 21.06.2010г.Тази заповед била изпратена до фирмата и до А..Със заповед №219 от 15.07.2010г. на П. е прекратена процедурата по възлагане на обществена поръчка.

Видовете процедури за провеждане на обществена поръчка са нормативно определени в чл.16 ЗОП, като съгласно чл.16,ал.8, вр. с чл.8,ал.2 ЗОП възложителят е длъжен да вземе решение за възлагане на обществена поръчка чрез открита и ограничена процедура , винаги когато не са налице условията за провеждане на състезателен диалог или процедури на договаряне.В случая е открита процедура по договаряне без обявление съобразно чл.90,ал.1,т.1 ЗОП, след като проведена открита процедура е прекратена и първоначално обявените условия не са съществено променени.Изготвена е покана за участие до единствен участник, която е изпратена съгласно чл.92 до него и АОПС поред СРС този вид процедура не е публична за разлика от останалите три вида, поради което не са предвидени изисквания за обявяване на всички решения свързани с откриване, изменение и прекратяването ѝ в ДВ, за разлика от изрично предвидените такива задължения с отменените разпоредби

на чл.65,ал.4 от ЗОП и чл.86,ал.1 за откритите процедури и процедурата за договаряне с обявление.По изложени съображения СРС е приел, че за възложителят не е съществувало задължение за вземане на решение по утвърден образец и обнародването му в електронната страница на „Държавен вестник“, в случаите на процедури по договаряне без обявление.Допълнителен аргумент за незаконосъобразност на НП съдът е изложил отмяната на цитираните като нарушени разпоредби.

Настоящият съдебен състав споделя виждането на районния съдия, че към датата на съставяне на АУАН, както към датата на издаване на НП са отменени разпоредбите на чл.3,ал.1,т.б и чл.4,ал.1 от ППЗОП, поради което е отпаднало задължението за обнародване в електронната страница на „Държавен вестник“ на решението за удължаване на крайния срок за получаване на оферта и заявление за участие в поръчката.

Неоснователно е позоваването на касатора на разпоредбата на чл.128 “в“, ал.2 от ЗОП, която по съдържание била идентична с текста на отменения чл.3,ал.1,т.б .Съгласно цитираната разпоредба възложител, който наруши чл. 27а, ал. 4 при публикуване на решение за промяна или не спази изискването на чл. 47, ал. 3, се наказва с имуществена санкция в размер от 1000 до 2000 лв. или с глоба в размер от 500 до 1000 лв., а лицето по чл. 8, ал. 2 или 3 - с глоба в размер от 500 до 1000 лв.Съгласно чл.27а, ал.4 от ЗОП с решението за промяна възложителят няма право да променя дейностите и/или доставките по обявения предмет на поръчката.Следователно тази разпоредба не визира аналогична хипотеза на отменения чл.3,ал.1,т.б от ППЗОП, съгласно който текст възложителите изпращат за обнародване в електронната страница на "Държавен вестник" решенията за удължаване на срока за получаване на оферти и заявления за участие.Както беше посочено тази разпоредба въвеждаща задължение за обнародване на решенията в електронната страница на „държавен вестник.Действително както се твърди и в касационната жалба упълномощените лица по чл.8,ал.2 и лицата по чл.8,ал.3 от ЗОП, се подчиняват на общите правила за обезпечаване спазването на принципите на публичност и прозрачност при възлагане на обществени поръчки, по отношение на всички актове издавани от възложителите или упълномощени от тях лица, при процедура на договаряне без обявление, несъмнено важат правилата , относно формата и съдържанието , установени в ЗОП.Правилно е прието от въззивния съд, че към момента на съставяне на АУАН и НП не е имало задължение за обявяване на решението в електронната страница на „Държавен вестник“.В сега действащата разпоредба на чл.25 от ЗОП, която визира общи изисквания при постановяване на актове от възложителите на обществени поръчки „ възложителят взема решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, с което одобрява обявлението за обществена поръчка и документацията за участие в процедурата. Решението и обявлението се изпращат до агенцията за вписване в Регистъра на обществените поръчки и в електронен вид.“ Следователно до влизане в сила на НП е последвал по-благоприятен закон, т.к. не е предвидено задължение за възложителите на обществени поръчки да обявяване на решенията на електронната страница на държавен вестник..Предвид изложеното касационния състав на съда намира, че решението е правилно и следва да се остави в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предложение 1 от АПК, Административен съд София - град, XI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 29.07.2013 г. по НАХД № 19291/2012 г. на Софийски районен съд, НО, 110-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.