

# Протокол

## №

гр. София, 16.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в**  
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: София Тодорова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7947** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - С., редовно призван, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Б. С. И., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА решение по адм. дело № 751/2025 г. на Върховния административен съд.

ДОКЛАДВА молба от 25.09.2025 г. на Столична община.

ДОКЛАДВА определение № 35950 от 02.11.2025 г. по настоящото дело, с което е оставено без уважение искането на Столична община за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 08.12.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

Юрк. С. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да не се приема експертизата, поради наличието на грешки в нея. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Моля да се изслуша вещото лице.

**ПРИСТЪПВА** към изслушване на заключението на СТЕ.

**СНЕМА** самоличността на вещото лице:

Б. С. И., на 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.** - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. С. - Вещото лице се позовава на договор за поръчка, който не е за този имот и не е за това лице, за което се отнася. В самата експертиза е обърнал на различни места номерацията на имотите, предписанията, които са на НАГ, също са сгрешени. По предписанията на НАГ трябва да се изгради канал тук (посочва на скица), вещото лице е анализирано договор, по който трябва да се изгради канал тук (посочва на скица), а реално процесният канал е от тук, до тук (показва на скица). Т.е. засича се частично с един канал, така че аз в тази експертиза намирам доста грешки. Но има някои хубави неща в нея, това е, че вещото лице казва, че изградената инфраструктура не съответства на тази, която е по общинските планове, това е тръба 20 см., а трябва да е 70-80 см. Има вероятност тази част, която анализира, че има шахта да не се изгради на този канал, а на другия, което не е предмет на тази експертиза, но договорът, който вещото лице цитира, е за канал тук (посочва на скица), не е за канал тук (посочва на скица), а също така другото положително нещо в експертизата е, че вещото лице казва, че не е нужно да се копае, за да се премахне канала, а просто може да се затапи в определени места. Така че Столична община няма за какво да я занимаваме с този въпрос, инфраструктурата не е общинска, не е нужно да се разруши цялата улица, която също е непригодна, която също не е изградена от Столична община.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.** - Не считам, че съм допуснал грешка в заключението. Водопроводът и каналът са по различни трасета, които да обслужват имотите. Те се застъпват в един участък с ясна схема, която съм приложил.

Юрк. С. - Посочил е номер от 2022 г., като изходящата дата е от 2020 г. СО АГ 22 означава, че това е преписка от 2022 г., а наклонена черта дата 2020 г. означава, че изходящото писмо е от 2020 г. Няма как две години преди преписката, да се напише това нещо. От друга страна не е установено началото на канала, защото няма ревизионна шахта в експертизата пред сградите. В същото време се казва, че се включва заустването на [улица]в канал 400. Няма канал 400, още повече, че не е нито милиметри, нито сантиметри, не е ясно какво е това 400. Там има по едното предписание в договора заустване на канал 120, на представената скица върви канал 120, не 400. Заустването тук не е ясно къде е, защото между точка 3 и 3,71 е на 100 метра разстояние. По процедура трябва да заусти тук в 22, а не където е посочено. Т.е. тази инфраструктура, която е изградена, тя няма нищо общо с клоновата мрежа, която е предвидена по устройство от общината. Така, че тя не е общинска инфраструктура, не е публична общинска, това са някакви тръбички 20 сантиметрови, които са незаконно сложени. Те по съдебната практика още от преди 1990 г. не се приобщени по чл. 92, не се придобиват от общината, не може да се упражнява право на задържане, не се дължи обезщетение за тях. Те трябва да се премахнат. В случая експертът добре е казал, че няма нужда да се премахват, а може да се запушат и да не ни занимават нас. Заповедта не е правилна, в нея абсолютно нищо не е казано по въпроса как да се отстрани. Едно от изискванията, когато се издава такава заповед, е да се каже как да се реализира отстраняването, те по този въпрос нищо не са казали. Това са редовните проблеми в техните заповеди, наред с други проблеми, които вече са добре известни, нито сме адресат на заповедта, нито по форма и съдържание.

Юрк. М. - Нямам въпроси към вещото лице. Но считам, че част от отговора на вещото лице в заключението по въпрос № 5 следва да се заличи и да не се взема предвид, а именно: в частта, в която вещото лице препоръчва да бъде издадена заповед за спиране. Предмет на настоящото производство е незаконен строеж, за което е издадена заповед по чл. 225 ЗУТ. Следва да се отбележи, че въпросите по назначената СТЕ касаят незаконен строеж, а не строеж, за който следва да се издаде заповед за спиране. Още повече, че в конкретния случай строежът е завършен и се ползва по предназначение. В тази връзка считам, че вещото лице излиза извън предмета на делото и дава препоръки, за които не са поставени въпроси в експертизата, с оглед на което, моля в тази част заключението да бъде заличено и да не се взема предвид. Моля в останалата част да се приеме експертизата.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на вношения по делото депозит.

Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждение на вещото лице в размер на 2035.53 лева, съобразно приложена справка-декларация по Наредба № Н-1/14.02.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 1235, 53 лв. и да приложи по делото вноския документ.

ОСТАТЪКЪТ от възнаграждението на вещото лице до пълния определен размер ще бъде изплатен допълнително след внасянето му от оспорващия, за което е задължен днес.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените в адм. дело № 3930/2024 г. на Административен съд София-град и в адм. дело № 751/2025 г. на Върховния административен съд материали, в т. ч. писмени доказателства и административната преписка.

ПРИЕМА представеното от Столична община становище по заключението на СТЕ.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. С. - По-горе изказах мнението си, мисля да не се повтарям, само ще потвърдя, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като Столична община не е адресат на заповедта. Считам, че е неправилно твърдението, че от мотивите може да се изведе извод кой е адресатът, тъй като считам, че в заповедта няма мотиви. Считам, че всичко са голословни твърдения без доказателства. Столична община не е собственик на инфраструктурата, не е възложител на инфраструктурата. Инфраструктурата половината минава изцяло в частни имоти, от друга страна

по отношение на тази инфраструктура - ще засегне две въведени в експлоатация сгради, които е недопустимо да се оставят без вода и канал. Сградите, които са направени имат нарушение в архитектурата и строителството. В експертизата е казано, че не са представени договорите за присъединяване, има два договора за присъединяване, които експертът ги цитира. Странно е, че се твърди, че ги няма в делото, би трябвало да ги има в делото. Ако съм ги пропуснал по Вашето дело ги представям, с които са присъединени двете сгради към ВиК мрежата. Факт е, че има договори, които са представени пред направление архитектура и градоустройство, двата урегулирани имота и сградите към тях са присъединени към мрежата с договор към Софийска вода, което е странно. В документацията на строителната и надзорната фирма няма нищо проектирано по тази част. Тази преписка не е само за при Вас, а е и за прокуратурата, защото има много нарушения в самия строителен процес. Но при всички случаи не е общинска инфраструктурата. От една страна се казва, че Столична община е възложител, защото е съсобственик, позовават се на текстове на ЗУТ, които регламентират, които са участниците в този процес. Това не са текстове, които по законова презумпция можеш да ги приложиш при процедурата за премахване на строежа. Столична община е възложител, която възлага по ЗОП, по ЗУТ и по изключение по ЗЗД, макар че това е друга процедура, която в случая не е задължителна. Изрично сме се противопоставили да се изгради инфраструктурата, защото преминава през частни имоти и инфраструктурата, която е изградена не съответства на тази, която е по проект, тя е четири пъти по-малка. Няма как да се каже, че нещо е общинска собственост, когато то дори е опасно. Тя може да се запуши, може да предизвика сериозни проблеми.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА договор представен днес от жалбоподателя, писмо изх. № 3111/07.09. и договор № 18/2023 г.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта на РДНСК като правилна и законосъобразна. Подробни съображения за това сме изложили в становище по жалбата, което сме представили.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. С. - В заповедта няма мотив защо това нещо е общинско. За това аз си гледам първата съдебна инстанция и РДНСК изведоха мотива, че е общинска на основание чл. 19 от Закона за водите. Този член има страшно много хипотези и те не са конкретизирали нищо. Второ това не е законова презумпция и трето чл. 19 от Закон за водите завършва с това, че е публична общинска, ако не е изградена със средства на други лица. Също така в Закона за водите освен чл. 19 съществуват още много други членове, единият касае общинската собственост, публично-частна, други уреждат частната собственост. Освен това в закона има текст, в който е посочено, че когато инфраструктурата е изградена от някого, за да обслужва само и единствено неговите имоти, тя е частна собственост. Това е законов текст, който не е по-малко важен от чл. 19 от ЗВ. По силата на закона инфраструктурата е частна и не е публична общинска дори според чл. 19 от Закона за водите. Отделно, за да премине от частна в общинска трябва да се спази ред, според закона, който казва, че частна инфраструктура може да стане общинска при съобразяване с разпоредбите на Закона за общинската собственост, а Законът за общинската собственост казва освен всичко друго, че частна общинска става публична след решение на СОС. Така, че тази инфраструктура

не е публична общинска собственост, тя е частна собственост на частните лица.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: