

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **3496** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Таласа БГ“ ЕООД, с управител Д. К. – редовно уведомен, явява се адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, явява се адв.С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ:/Поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от адв.С. С., пълномощник на ответника, депозирана на 03.07.23 г. относно дадена възможност за становище по направено искане за допускане на СТЕ.

ДОКЛАДВА молба-станoviще от адв.С. П., пълномощник на жалбоподателя, по молбата на ответната страна.

Адв.П. – Необходимо е да се види този имот дали може да се ползва като жилище, с цел задоволяване на жилищни нужди. Вещото лице може да посети жилището, да направи снимков материал.

Адв.С. – Установяването на фактическото състояние на ателието по никакъв начин няма до промени предназначението на имота. Не е необходимо да се допуска СТЕ. В случай че решите, поддържам подадената молба за въпросите, които съм депозирал по-рано.

Адв.П. – Ателиетата се използват за задоволяване на жилищните нужди. Има една „необявена административна война“ срещу използването на такива от страна на СО, става въпрос за писмо на настоящия кмет на С. – г-жа Й. Ф., с което инструктира районите кметове да не позволяват жилищна регистрация на лица в такива имоти. Това писмо не дава основание за отказ такива жилища да се използват като задоволяване на жилищни нужди и лицата да бъдат регистрирани в тях, като постоянен и настоящ адрес. Има решение на ВАС, адм. дело № 9331/22 г. потвърждава това.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на факти и обстоятелства, свързани с предмета на настоящото административно производство, не е необходимо назначаване на СТЕ, която да установи дали фактически посоченият имот отговаря на изискванията и се ползва за жилище, тъй като по делото съществуват доказателства, в тази насока и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на СТЕ, с поставените в молбата на адв. П. въпроси.

Адв. П. – Моля да ми се издаде съдебно удостоверение, което да послужи пред СО за снабдяване с друго такова, с информация относно броя на лицата, които са жилищно регистрирани в ателиета на територията на СО. Този въпрос има отношение към оспорването на процесния административен акт.

Адв. С. – Моля да не допускате това доказателствено искане, то не е относимо към предмета на делото. Жалбоподателят постоянно говори за адресна регистрация, тук става въпрос за хотелиерска дейност в ателие, за творческа дейност, а не за жилищни нужди.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане за издаване на съдебно удостоверение, с което жалбоподателят да се снабди с информация от Столична община за броя на адресно регистрираните на територията на Столична община в ателиета, по смисъла на ЗУТ, намира за неоснователно. С предоставянето на исканата информация, съдът счита, че не биха се изяснили факти и обстоятелства, свързани с предмета на настоящото дело, а би се разширило предметът на доказване, без нужда за настоящото производство. Съдът единствено и само в тази връзка отбелязва, че ноторно известно е, че на територията на Столична община има голям брой адресно регистрирани лица в такива имоти със статут на ателиета.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за издаване на съдебно удостоверение на жалбоподателя, с което да се снабди с информация от Столична община за броя на адресно регистрираните на територията на Столична община на имоти със статут на ателиета.

Адв.С. - Поддържам искането си в молбата от 03.07.23 г. относно изискване на становище от главния архитект на Столична община, подробно описана в молбата.

Адв. П. – Поддържам становището си по молбата на колегата – не следва да се допуска такова доказателствено искане. Предметът на доказване касае правен въпрос и не е предмет на спора. Експертиза не беше допусната, отпада необходимостта от становище на главния архитект.

СЪДЪТ по направеното искане от адв.С. намира, че същото не следва да се уважава, тъй като по преценка на съда становище от главния архитект не биха довели до изясняване на факти и обстоятелства, които не могат да бъдат изяснени по друг начин,

а именно с наличните по делото доказателства.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.С. за изискване на становище от главния архитект.

СТРАНИТЕ:/Поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, поради липсата на доказателства, намира делото за изяснено от правна и фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. – Ателиетата се използват и за задоволяване на жилищни нужди, независимо от становището Столична община и същите се използват и за адресна регистрация на лицата, живущи в тях. Практиката на ВКС потвърждава това. Цитирах решение № 4109/19.04.23 г., Трето отделение на ВАС по касационно адм. д. № 9331/22 г. Моля като вземете предвид изложеното в жалбата, да се произнесе със съдебен акт, с който да отмените атакувания административен акт. Да ни присъдите сторените разноски, за което представям списък и адвокатско възнаграждение.

Адв. С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба като неоснователна, а издадената заповед да я признаете за законосъобразна и правилна. Процесната заповед е издадена от компетентен орган. Спазени са формата и реквизитите, посочени са законовите основания. Моля да ни се присъдят разноските в размер на 1000 лв. адвокатско възнаграждение, представил съм списък за разноски по делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателя. Жалбоподателят е и управител на обжалващото дружество и не следва да се присъждат разноски за настоящото производство

Адв. П. – Правя възражение за прекомерност на разноските.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 10-дневен срок от днес, да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: