

Протокол

№

гр. София, 18.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9993** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. Д. чрез адвокат В. П. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от експертизата на адвокат П..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С., редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че на 10.04.2024г. в срок е постъпило заключение по допуснатата съдебно - техническа експертиза, изготвена от вещото лице С..

СНЕМА самоличността на вещото лице: Д. Д. С., 46 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупредена съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на адвокат П.: Датите и часове, които сте посочила на подписване на документите от локална станция на НАП ли са регистрирани или от друг източник?

Отговор на вещото лице С.: Тъй като в случая нямаме изрично поставен TimeStamp, датата и часът са взети от локалната станция на този, който е положил подписа. Локална станция означава личният компютър на всеки един служител в НАП.

Въпрос на адвокат П.: Какво означава терминът TimeStamp?

Отговор на вещото лице С.: Терминът TimeStamp е допълнителна верификация с независим сървър на доставчика на удостоверителни услуги, който допълнително верифицира датата и часа на полагане на подпис. Това не е сървър на НАП, а е сървърът на доставчика. Ако има положен TimeStamp, датата и часа се взима от сървъра на доставчика. В случая няма приложен TimeStamp. В този период ИС „Контрол“ е работил по този начин.

Всички документи са подписани преди м. януари, 2022г., когато всъщност в ИС „Контрол“ се въвежда поставянето на TimeStamp, така че тези документи са подписани преди този период и на нито един не е поставен TimeStamp.

Въпрос на адвокат П.: Има ли данни сървъра на НАП да е одитиран?

Отговор на вещото лице С.: Не са ми известни такива данни да е одитиран. Разговаряла съм с директора на дирекцията - г-жа И. и тя също няма данни за направен одит на този сървър.

Адвокат ПЕШАВА: Нямам други въпроси към вещото лице. Считам, че заключението е пълно, обосновано и следва да се приеме.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на съдебно-техническата експертиза, тъй като вещото лице е изпълнило поставената задача и обоснова отговорите си, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице С..

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила справка-декларация от вещото лице С. за действително отработените часове във връзка с изготвяне на експертизата; приложила е часовата ставка за изготвяне и анализ, като същата е оценена, в размер на 1436,60 лв. ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за изготвената експертиза, в размер на 1436,60 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 500 лв. от внесения депозит.

(Издаде се 1 бр. РКО, в размер на 500 лв.)

УКАЗВА на жалбоподателя, да внесе в 7-дневен срок от днес сумата по сметка на АССГ - вещи лица, в размер на 936,60 лева. за изготвената експертиза, след което за същата да се издаде РКО на вещото лице.

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат П.: Представям списък на разноските. По съображенията изложени в жалбата и допълнително изложените в писмени бележки, които представям, моля да обявите нищожността на процесния ревизионен акт, издаден от ТД на НАП - С..

Юрисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите искането за прогласяване на нищожност на ревизионния акт. Същият е законосъобразно подписан с КЕП, каквото е изискването на закона. Пзовавам се на съдебна практика на ВАС, досежно валидността на квалифицираните електронни подписи на НАП по издаване на ЗВР, РА и РД. Моля да вземете предвид решенията по адм.дело № 9213/2023г., адм.дело № 2378/2023г., адм.дело № 8230/2021г., адм. дело № 3393/2022г., адм.дело № 2797/2021г., адм.дело № 4780/2022г. всички на ВАС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение изчислено по Наредба №1/2004г., съобразно материалния интерес по РА, възлизащо на 7837 лв.

Адвокат П.: Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: