

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5095** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕДИНА ЛОДЖИСТИКС“ ЕООД – редовно призован, представлява от адвокат В. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ И. В. Й. - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ ПП- СДВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу ЗАПАМ №25-4332-002063/25.03.2025г., подписана от И. В. Й. – полицейски инспектор към СДВР, Отдел „Пътна полиция“.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА писмен отговор от И. Й. – полицейски инспектор при ОПП-СДВР, постъпила на 26.06.2025г.

ДОКЛАДВА писма от МВР-СДВР, Отдел „Пътна полиция“, постъпили на 03.07.2025г., 07.07.2025г. и 11.07.2025г. в които уведомяват съда, че към настоящия момент нямат информация

и върнат екземпляр с отразена дата и подпис за връчване.

ДОКЛАДВА писмо от МВР-СДВР, 06 РУ, постъпило на 15.07.2025г., в което уведомяват съда, че ЗППАМ №25-4332-002063/25.03.2025г., ведно със съпроводително писмо с рег. №4332р-27371/2025г. са върнати в ОПП-СДВР, с приложена кореспонденция.

ДОКЛАДВА писма от МВР-СДВР, Отдел „Пътна полиция“, постъпили на 16.07.2025г., в което уведомява съда, че към настоящия момент нямат информация и върнат екземпляр с отразена дата и подпис за връчване.

ДОКЛАДВА писма от МВР-СДВР, Отдел „Пътна полиция“, постъпили на 04.08.2025г., с приложено доказателство, удостоверяваща датата и начина на връчване на ЗППАМ №25-4332-002063/25.03.2025г., с приложени доказателства. Заповедта е връчена на Х. Б. на 22.04.2025г.

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Оспорвам отговора. Не възразявам да се приеме административната преписка. Правя искане за разпит на свидетел на лицето Г. Дюлгер, който е управлявал МПС с оглед установяване на факти и обстоятелства относно издаване на акта. Същият е имал валидно свидетелство за управление на МПС, както и с оглед твърденията в жалбата, че не е налице фактическия състав на разпоредбата, а именно - няма лице, което да не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията му.

Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение за пред СРП и пред МВР, за което представям молба. От СРП да се снабдя с препис от постановлението за отказ за образуване на досъдебно производство по пр.пр. № 557/2025 година, а от МВР относно данни за това - дали лицето Г. Дюлгер са отправени запитвания към Република У. за притежавано от него СУМПС и има ли върнат отговор такъв.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените доказателства с писмо от МВР-СДВР, Отдел „Пътна полиция“, постъпили на 04.08.2025г.

СЪДЪТ във връзка с представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя за издаване на съдебни удостоверения

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебни удостоверения, които да послужат пред СРП за препис от постановление за отказ за образуване на досъдебно производство по пр.пр. № 557/2025г. по описа на СРП, като и съдебно удостоверение за снабдяване от МВР с удостоверение - дали има налични данни при тях за притежавано СУМПС на Г. Дюлгер, както и отправяни ли са запитвания до Република У. за проверка на издадени валидни СУМПС на лицето Г. Дюлгер.

ДОПУСКА до разпит в режим на довеждане лицето Г. Дюлгер - водач на л.а. „Ф. транспортер“ с [рег.номер на МПС] собственост на „МЕДИНА ЛОДЖИСТИК“ ЕООД, във връзка с което е наложена процесната заповед.

В залата се явява юрисконсулт П. с пълномощно към отговора на стр.30 по делото.

СЪДЪТ запознава юрисконсулт П. с процесуалните действия до момента.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не възразявам.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Г. Дюлгер – разбира български, [дата на раждане] в [населено място], Република У., с карта за разрешение на постоянно пребиваване №[ЕИК], с адрес [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Д.: Бихте ли разказали какво се случи на 25.03.2025г., управлявайки въпросното МПС.

СВИДЕТЕЛЯТ ДЮЛГЕР: Работя в куриерски услуги и карам пратки на хората. В случая зареждах пощи. Спрях на кръстовището на ул. Я. С. и друга улица, която не знам как се казва. Спрях да доставя тези пратки. Огледах се дали ще преча или не. Видях, че една кола ще тръгва, което ми е отядно и се опитах да застана на едно място. Видях полицаия. Полицаят ме попита защо спирам така, как ще минават хората? Започна да ми се кара. Каза, че ако не съм съгласен с нарушението ще ми пише акт, ако съм съгласен ще ми пише фиш. Разбрахме се да ми пише фиш. Докато ми пише фиш, аз за да не губя време, отидох да зареждам пощата. Той отиде до колегата си. Когато се върнах, полицаят твърдеше, че книжката ми е фалшива, ще свалят номерата, и ще отидем до районното. Задържаха ме за 24 часа и ми взеха книжката.

АДВОКАТ Д.: Вие имахте ли валидна книжка за управление на МПС, беше ли в срок книжката, когато ви спряха?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, изтече само преди два месеца.

АДВОКАТ Д.: От кого е издадена тази книжка?

СВИДЕТЕЛЯТ: От КАТ - Република У..

АДВОКАТ Д.: Къде е сега книжката? Знаете ли какво стана с нея?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам.

АДВОКАТ Д.: От кога книжката не е при Вас вече?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 25 март, когато ме спряха. Полицаят взе книжката и до момента не ми е връщана. Не знам къде се намира в момента книжката.

АДВОКАТ Д.: Имате ли копие на книжката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Мога да ви я покажа.

Свидетелят показва на мобилния телефон книжката си.

АДВОКАТ Д.: Дали ще може да направим запитване до МВР - дали има взета книжка на лицето?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Правя възражение, тъй като не е относимо. С издаденото удостоверение ще се установи дали лицето е имало валидно СУМПС или не. Не е необходимо повече допълнително доказателства.

СЪДЪТ: Дали е отнета на 25 март, когато е спрял книжката?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считаю, че е отнета в хода на административно наказателното производство, но лицето би трябвало да има копие от акта.

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам само снимка на акта, който е ми е връчен.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по административната преписка е налична докладна записка от С. С., с която уведомява началника на 05 – РУ, че водачът е представил СУМПС, с образец на Република У., попитано е дали това е неговото СУМПС и той е отговорил, че това е, което има. След което

пише техните съмнения и пише, че лицето „предаде с протокол за доброволно предаване“.

АДВОКАТ Д.: Оттеглям доказателственото си искане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ във връзка с искането за издаване на съдебни удостоверения, за събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.11.2025г. от 13,30ч., за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: