

Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1042** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. А. А. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно на лист 6 от делото на ВАС.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛ.АВТОКОНТРОЛЪОР В 01 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОПШ при СДВР – редовно призван, се явява лично Г. П. П., с пълномощно по делото.

Ответникът предостави документ за самоличност, СЪДЪТ извърши проверка на личните данни му данни и му върна личната карта.

СГП – редовно призван, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 16.05.2024 г. от Началник 3 сектор АО Отдел ОПШ при СДВР, към което са приложени писмени документи под опис, а именно: Заповед № 513з-4803 от 30.05.2023 година.

Адв. П. – Поддържам жалбата и моля да приемете писмените доказателства към нея. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат докладваните писмени доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, както и доказателствата за компетентност писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата по изложените съображения в нея както и писмените доказателства към нея. Моля да приемете, че атакуваната заповед е неправилна и незаконосъобразна, необоснована. Моля, да приемете, че има неяснота в часа на твърдяното за извършено нарушение. Считам, че заповедта е немотивирана и оглед нормата на чл. 172, ал. 1 от Закона за движение пътищата и чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, като същата е постановена без да са спазени разпоредбите на чл. 3“а“, ал. 1 от Наредба № 1 от 2017 г. за реда за установяване на концентрацията на алкохол и наркотични вещества, или техни аналози в кръвта. Моля да приемете, че заповедта е издадена при неизяснена фактическа обстановка. Това се подкрепя и от ръководството на техническото средство, ползвано по отношение на доверителя ми, което изисква издаване и на втора проба. Атакуваната заповед е издадена въз основа на тест проведен извън купето на полицейския автомобил, в разрез със задължителните указания за температурни условия, при неспазване на указанията за прием на течност, храни, медикаменти, тютюневи изделия. А от представените с жалбата медицински документи е видно, че жалбоподателят страда от тежки заболявания, във връзка с

които приема множество медикаменти, които могат да повлияят на резултатите на изследването. С оглед на този факт г-н А. е дал възражение за даване кръвна проба, резултатите, от която не са готови към настоящия момент. Доколкото при дадена биологична проба за извършване химикотоксикологично лабораторно изследване за употреба на наркотични вещества или техни аналози, законът регламентира именно резултатът от това изследване да е определящ. При липсата на резултат от възложеното изследване, моля да приемете, че противоправното поведение на водача по МПС, като основание за налагане на обезпечителната мярка по чл. 171, т. 1 „б“ от Закона за движение по пътищата се явява за недоказана. Законът дава превес именно на това изследване, който е определящ по отношение на концентрацията на наркотични вещества. При положение, че жалбоподателят е представил доказателства за употреба на лекарствения продукт, отново считам, че е недоказано изложеното в оспорваната заповед. С оглед всичко изложено до тук, както и изложеното в самата жалба, моля да уважите жалбата. Претендирам разноски, представям списък по чл. 80 от Закона за адвокатурата.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Спомням си за случая. Моля да оставите в сила оспорената заповед, извършили сме всичко, както трябва и каквито са правилата. Спазили сме процедурата, която следва да спазваме на терен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: