

РЕШЕНИЕ

№ 2807

гр. София, 25.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2517** по описа за **2023** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „МЕГА Ел“ ЕООД-гр. С. срещу Решение №653/08.02.2023 година, постановено по н.а.х. д.№15780/2022 година по описа на СРС,93 състав, потвърждаващо Наказателно постановление №23-2200621/15.11.2022 година, издадено от Директор на Дирекция ”Инспекция по труда“- Софийска област, с което последният на основание чл.416,ал.5 от КТ наложил на „Мега Ел“ ЕООД – [населено място] в качеството на работодател по смисъла на параграф 1,т.1 от ДР на КТ имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 160 от КТ.

Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на оспореното решение. Твърди се, че в НП лисва посочване на мястото на извършване на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Посочва се още, че съдът неправилно е тълкувал и приложил фактите по делото и неправилно е приел, че и АУАН и НП съдържат изискуемите реквизити, а наред с това са издадени от некомпетентни органи, тъй като компетентността на актосъставителя и на административно-наказващия орган е произтичала от Заповед за разширяване на териториалната компетентност на актосъставителя и на административно-наказващия орган, която при действието на отменения Устройствен правилник на ИАГИТ не е била налице и в този смисъл е съдебната

практика на ВАС. Иска се отмяна на решението и отмяна на Наказателното постановление, алтернативно приемане на маловажен случай и се претендират направените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът- „Мега Ел“ ЕООД-гр. С. редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат М. редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски само за касационната инстанция.

Ответникът по касация- И.Д директор на Дирекция“ Инспекция по труда“-Софийска област, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт И., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адвокат М. като моли да бъде редуцирано по реда на чл.78,ал.5 ГПК.

Представителят на СПП-прокурор Д. намира касационната жалба за неоснователна и недоказана и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

УСТРОЙСТВЕНИЯТ ПРАВИЛНИК НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА",приет с ПМС № 313 от 05.10.2022 г [Обн. ДВ. бр.81 от 11 октомври 2022г.](#) в сила от 15.10.2022 година / който е изцяло нов / и същият урежда устройството, дейността, съставът, структурата, функциите и организацията на работа на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" към министъра на труда и социалната политика, наричана по-нататък "агенцията". По силата на чл. 2,ал.1 от УП Агенцията е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище в [населено място], ръководи се и се представлява от изпълнителен директор, който по силата на чл.5 ,ла.1 от УП ръководи, координира и контролира осъществяването на цялостната дейност на агенцията и неговите правомощия са изчерпателно изброени в нормата на чл.5,ал.2 от УП, едно измежду които е да определя и променя териториалната компетентност на териториалните дирекции "Инспекция по труда". По силата на чл.7,ал.1 от УП,Агенцията е организирана в обща и специализирана администрация, структурирана в Централно управление и 28 териториални дирекции "Инспекция по труда", съгласно чл. 16,ал.1 от УП Дирекциите от специализираната администрация упражняват цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности и специализиран контрол по спазването на [Закона за здравословни и безопасни условия на труд](#), на [Закона за насърчаване на заетостта](#), на [Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност](#), на законодателството, свързано с изпълнението на държавната служба и с правата и задълженията на страните по служебното правоотношение, и на други нормативни актове, когато това е възложено на агенцията със закон. Специализираната администрация е организирана във: Главна дирекция "Инспектиране на труда" с 28

териториални поделения - дирекции "Инспекция по труда", разположени в административните центрове на областите. От своя страна по аргумент от чл.20,ал.1 от УП Дирекциите "Инспекция по труда" са териториални поделения към Главна дирекция "Инспектиране на труда", които осъществяват дейността си, като упражняват цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство във всички отрасли и дейности. Дирекциите "Инспекция по труда" се ръководят от директори, които осъществяват правомощия на административнонаказващ орган съобразно компетентността на актосъставителите. От своя страна, съгласно чл. 21,ал.1 от УП при и по повод изпълнение на служебните си задължения инспекторът е контролен орган и има правомощия, установени в [Кодекса на труда](#), [Закона за здравословни и безопасни условия на труд](#), [Закона за насърчване на заетостта](#), [Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност](#), [Закона за държавния служител](#) и в други нормативни актове, с които се възлага контрол на агенцията. Правомощия на инспектор имат всички служители, назначени на длъжностите инспектор и юрисконсулт, както и ръководителите на административни звена в специализираната администрация. Инспекторите и юрисконсултите, както и ръководителите на административни звена в специализираната администрация в Централното управление имат правомощия на инспектор по труда за цялата територия на Република България. В съответствие с алинея 4 на чл.21 от УП служителите в териториалните дирекции "Инспекция по труда" имат компетентност на контролен орган в териториалния обхват на съответната дирекция. Служителите на дирекция "Инспекция по труда Софийска област" имат компетентност на контролен орган и в териториалния обхват на Столичната община, а в алинея 5 на чл.21 изрично е посочено, че териториална компетентност на контролните органи се определя и изменя от изпълнителния директор с изрична заповед.

СРС изобщо не е събрал доказателства и не е съобразил, че е налице нов Устройствен правилник на ИАГИТ, който от една страна предоставя на контролните органи на Дирекция "Инспекция по труда- Софийска област да имат компетентност на контролен орган и в териториалния обхват на Столична община, но съгласно чл.21.ал.5 от УП на ИАГИТ териториалната компетентност на контролните органи се определя и изменя от Изпълнителния директор с изрична заповед. Нарушението е установено на дата 24.10.2022 година, когато вече е бил в сила новият Устройствен правилник на ИАГИТ, но СРС не е обсъдил направените възражения за липса на компетентност на актосъставителя и на наказващия орган, а вместо това без да събере доказателства е приел, че и АУАН и НП са издадени от компетентни органи, но не е съобразил, че представените и анализирани от него заповеди, с които Изпълнителен директор на ГИТ е оправомощил контролни органи и им е предоставил разширена териториална компетентност са издадени при действието на отменения Устройствен правилник и същите заповеди не могат до обусловят наличие на териториална компетентност след 15.10.2022 година/ след влизане в сила на новия УП/.

Това обуславя отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да събере доказателства за това териториалната компетентност на контролните органи и на конкретния актосъставител определена ли е по силата на чл.21,ал.5 от УП на ИАГИТ с изричан заповед на Изпълнителен директор след дата 15.10.2022 година / след влизане в сила на новия Устройствен правилник на ИАГИТ, актосъставителят притежавал ли е

компетентност да бъде контролен орган, да обсъди всички доводи и възражения на страните и едва тогава да постановява съдебен акт. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да укаже на процесуалния представител на касатора, че понятието „незаконосъобразност“ на съдебното решение е непознато и неприсъщо на съдебните решения, а на административните актове, подлежащи на съдебна проверка относно тяхната законосъобразност. Наред с това, измежду касационните основания,визирани в разпоредбата на чл.348 НПК,не фигурира сочената от процесуалния представител на касатора ”необоснованост” на съдебното решение. Необосноваността като порок на съдебното решение,е посочена измежду касационните основания по чл.209 АПК,но съгласно разпоредбата на чл.63,ал.1 ЗАНН, решението на Районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията,предвидени в чл.348 НПК и по реда на АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №653/08.02.2023 година, постановено по н.а.х. д.№15780/2022 година по описа на СРС,93 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2