

# РЕШЕНИЕ

№ 1313

гр. София, 28.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4508** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Елторо ойл БГ 2014“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя К. И. К., чрез адв. Б., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 4, срещу Ревизионен акт №22002221002505 – 091- 001/09. 11. 2021 г., издаден от Ф. С. Й., орган, възложил ревизията и С. А. К., ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 377/27. 03. 2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С..

С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт като незаконосъобразен, издаден в нарушение на процесуалния и на материалния закон. Правят се възражения, че не следва да се ангажира отговорността на „Елторо ойл БГ 2014“ЕООД по чл. 177 от ЗДДС, поради липса на кумулативните условия за това, конкретно на условието лицето да е знаело или да е било длъжно да знае, че данъкът няма да бъде внесен, съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗДДС, което следва да бъде доказано от органите по приходите по реда на чл. 117 – 120 от ДОПК. Общият адрес за кореспонденция на „Елторо ойл БГ 2014“ ЕООД и „Б. мениджмънт“, както и свързаността на управителите на двете дружества по смисъла на §1, т. 3, б. „а“ от ДОПК не са доказателства за знание, че данъкът няма да бъде внесен. Неправилно е определена и пазарната цена, въз основа на която е направен извод за значително отклонение от нея на цената по облагаемата доставка. Претендира разности.

Ответникът – директорът на Дирекция „ОДОП“, чрез юрисконсулт З., прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана и оставяне в сила

на ревизионния акт по съображения, изложени в решението. Прави възражение, че приетата в хода на съдебното производство експертиза не е съобразена с Наредба № Н - 9 от 14. 08. 2006г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени , в случая няма реални пазарни аналози. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съдът, въз основа на представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р – 22002221002505 – 020 – 001 от 27. 04. 2021 г., издадена от Ф. С. Й., на длъжност Началник на сектор е възложено извършване на ревизия на „Елторо Ойл БГ 2014“ ЕООД за ангажиране на отговорността по чл. 177 от ЗДДС по доставка, документирана с фактура № 83/22. 03. 2019 г., издадена от „Броудкаст мениджмънт“ ЕООД. Срокът за извършване на ревизията е продължаван с последваща заповед от 26. 07. 2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002221002505 – 092 – 001/14. 10. 2021 г. Срещу констатациите в ревизионния доклад не е подадено възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт № 22002221002505 – 091- 001 от 09. 11. 2021 г., издаден от Ф. С. Й., орган, възложил ревизията и С. А. К., ръководител на ревизията.

При обжалване по административен ред ревизионният акт е потвърден с Решение № 377/27. 03. 2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП.

В хода на ревизионното производство са извършени процесуални действия, описани в констативната част на ревизионния доклад. Изискани са доказателства от задълженото лице, както и такива от доставчика. Направени са справки за относими обстоятелства по данни от информационната система на НАП.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата от административната преписка.

От страна на жалобопадателя е представено и е прието по делото Свидетелство за регистрация на полуремарке К. СДП 27 с рег. [рег.номер на МПС] . Прието е заключение на съдебно – оценителна експертиза, което съдът кредитира досежно съдържащите се в него данни и информация, а възражението, че цената не е определена по реда на Наредба № Н - 9 от 14. 08. 2006г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени, съдът ще разгледа и изложили мотиви в правните изводи на настоящия съдебен акт. Вещото лице дава заключение, че ремаркетото е закупено с фактура № 83/22. 03. 2019 г. от „Броудкаст Мениджмънт“ ЕООД с данъчна основа в размер на 40 000 лева. Първата регистрация на полуремаркетото е от 23. 05. 2005 г., с технически допустима маса 38 000 кг., с допустима максимална маса 35 000 кг., с 3 броя оси, с междуосие 9000 мм, маса на превозното средство 7 150 кг., вид на окачването на задвижващата ос –пневматично. При определяне на пазарната оценка по метода на сравнимите неконтролирани цени между независими търговци по § 1, т.10, б. „а“ от ДР на ДОПК при който се подбират сходни на оценяваните машини, чиято пазарна цена е известна е определена средна пазарна цена от 22 089 лева без ДДС. По метода на разходите /чистата стойност/на активите е определена цена от 44 707 лева без ДДС и средна пазарна цена по двата метода в размер на 33 398 лева без ДДС. При комбинация на двата метода вещото лице е стигнало до заключението, че справедливата пазарна стойност е 33 398 лева без ДДС, в ценови диапазон от 28 388 лева без ДДС до 38 407 лева без ДДС.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14 - дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, което има правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На основание чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, както и валидността на акта, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Процесният ревизионен акт е издаден от компетентен орган, от възложителя на ревизията – Ф. С. Й., вписана в ЗВР, оправомощена със Заповед № РД – 01 – 128/18. 02. 2020 г. на директора на ТД на НАП – С. и от С. А. К., ръководител на ревизията, вписан в ЗВР № Р – 22002221002505 – 020 – 001/27. 04. 2021 г.

Ревизионният акт, ЗВР, РД са подписани с квалифицирани електронни подписи, за което са представени удостоверения от ответника на хартиен и магнитен носител. Ревизионният акт е подписан с квалифицирани електронни подписи, по смисъла на Регламент 910/2014 г. на Европейския парламент и на Съвета, издадени от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги. Всички поставени подписи са валидни към момента на поставянето им.

Ревизионният акт е издаден в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК, като съдържа всички задължителни реквизити. В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, каквито не могат да са самостоятелно основание за отмяна на акта, предвид и разпоредбата на чл. 160, ал. 4 от ДОПК.

Правилно е приложен и материалния закон.

Отговорността на „Елторо Ойл БГ 2014“ ЕООД е ангажирана на основание чл. 177 от ЗДДС за дължим и невнесен ДДС в размер на 8 000.00 лева по фактура №83/22. 03. 2019 г., издадена от „Броудкаст Мениджмънт“ ЕООД за продажба на полуремарке К. СДП 27 с рег. [рег.номер на МПС] . Начислени са лихви в размер на 2 089.06 лева.

На „Броудкаст Мениджмънт“ ЕООД е извършена ревизия за определяне на задължения по ЗДДС, при която е констатирано, че дружеството не е внесло дължимия ДДС за м. 03. 2019 г., включително и по доставката на полуремарке К. СДП 27 с рег. [рег.номер на МПС] с получател „Елторо Ойл БГ 2014“ ЕООД. За събиране на вземанията е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2017 г. Наложени са обезпечителни мерки върху имуществото на длъжника – запор на банкови сметки и МПС. Задължението обаче не е погасено към момента на издаване на ревизионния акт.

Органите по приходите са направили извод, че е изпълнен фактическият състав на чл. 177 от ЗДДС. Извършена е облагаема доставка на превозно средство - полуремарке К. СДП 27 с рег. [рег.номер на МПС] между търговски дружества, които са регистрирани по ЗДДС към датата на доставката. Получателят „Елторо Ойл БГ 2014“ ЕООД е приспаднало пълен данъчен кредит по № 83/22. 03. 2019 г., издадена от „Броудкаст Мениджмънт“ ЕООД, който не е внесен от прекия доставчик. Направен е извод, че жалбоподателят е знаел, че „Броудкаст Мениджмънт“ ЕООД няма да внесе дължимия ДДС по доставката, защото не е извършено плащане по сделката и управителите на двете дружества са съпрузи, двете дружества имат общ адрес за кореспонденция. Изводът за наличие на знание, че ДДС няма да бъде платен е

мотивиран и с отклонение на договорената продажна цена от пазарната цена. В хода на ревизионното производство е изготвена експертиза от лицензиран оценител от НАП, който е дал заключение по метода на сравнимите неконтролирани цени, че пазарната цена е в размер на 14 416.00 лева без ДДС, при диапазон от стойности за пазарни цени от 13 696.00 лева без ДДС до 16 579. 00 лева без ДДС. Цената по фактура №83/22. 03. 2019 г. е 40 000. 00 лева без ДДС, прието е че тя значително се отклонява и е много по-висока от реалната пазарна цена. По тези съображения и на основание чл. 177, ал. 2 вр. ал. 3 от ЗДДС е прието, че жалбоподателя е знаел или е бил длъжен да знае, че данъкът няма да бъде внесен и е ангажирана отговорността му на основание чл. 177, ал.1 от ЗДДС.

Съгласно чл. 177, ал.1 от ЗДДС, регистрирано лице - получател по облагаема доставка, отговаря за дължимия и невнесен данък от друго лице, доколкото е ползвало право на приспадане на данъчен кредит, свързан пряко или косвено с дължимия и невнесен данък. Отговорността по ал. 1 се реализира, когато регистрираното лице е знаело или е било длъжно да знае, че данъкът няма да бъде внесен, и това е доказано от ревизиращия орган по реда на чл. 117 - 120 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. За тези цели се приема, че лицето е било длъжно да знае, когато са изпълнени едновременно следните условия: дължимият данък по ал. 1 не е ефективно внесен като резултат за данъчен период от който и да е предходен доставчик по облагаема доставка с предмет същата стока или услуга, независимо дали в същия, изменен или преработен вид, и облагаемата доставка е привидна, заобикаля закона или е на цена, която значително се отличава от пазарната.

При тези предпоставки отговорността по чл. 177, ал.1 от ЗДДС се реализира по отношение на лицето, пряк получател по доставката, по която не е внесен дължимият данък.

При правилно приложение на така посочените разпоредби от страна на органите по приходите е ангажирана отговорността на „Елторо Ойл БГ 2014“ ЕООД за дължимия и невнесен ДДС от неговия доставчик „Бродкаст Мениджмънт“ ЕООД по фактура № 83/22. 03. 2019 г. за продажба на полуремарке К. СДП 27 с рег. [рег.номер на МПС] .

Не е спорно по делото, че облагаемата доставка по фактурата е осъществена между регистрирани по ЗДДС търговски дружества. Доставчикът е начислил ДДС, но данъкът не е платен, а получателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит, пряко свързано с доставката. Срещу „Бродкаст Мениджмънт“ ЕООД е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2017 г. По данни от ПП С. задълженията не са погасени.

Спорно между страните е обстоятелството дали „Елторо Ойл БГ 2014“ЕООД е знаело, че данъкът няма да бъде внесен и дали това е доказано от органите по приходите по реда на чл. 117 – 120 от ДОПК. Съдът счита, че обстоятелството е доказано по надлежния ред. За да се приеме, че е налице „знание“ по смисъла на чл. 177, ал. 2 от ЗДДС е необходимо да бъдат установени обективни обстоятелства, които да сочат, че действителните отношения между търговците надхвърлят рамките на обичайните делови отношения между доставчик и получател по доставката. В случая управителите на двете дружества са съпрузи, действително, търговските дружества не са свързани лица по смисъла на §1, т. 3 от ДР на ДОПК, но между лицата, които ги представляват съществуват близки отношения, различни от обичайните такива между доставчик и получател, което обосновава знанието на получателя по доставката, че данъкът няма да бъде внесен от доставчика. Това се доказва и от факта, че не е налице

извършено разплащане по фактурата. При липса на извършено плащане от страна на доставчика, жалбоподателят не следва да има очакване, че доставчикът ще изпълни задължението си към фиска. Органите по приходите са установили и че продажната цена значително се отклонява от пазарната, което е в съответствие с разпоредбата на чл. 177, ал. 3, т. 2 от ЗДДС. Назначената в хода на ревизионното производство експертиза е дала заключение, че пазарната цена е 14 416.00 лева без ДДС. Приетата в хода на съдебното производство експертиза дава заключение, че по метода на сравнимите неконтролирани цени между независими търговци действителната пазарна цена е 22 089 лева без ДДС. Цената по фактурата е 40 000 лева без ДДС и значително се отличава от пазарната цена и по двете експертизи. Методът, който съдът кредитира като законосъобразен при определяне на пазарната цена е метода на сравнимите неконтролирани цени между независими търговци по §1 , т.10, б. „а“ от ДР на ДОПК и Наредба № Н - 9 от 14. 08. 2006г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени. Методът на разходите /чистата стойност/на активите не се приема от съда като законовоерегламентиран за определяне на пазарна цена за целите на приложението на чл. 177, ал. 3, т. 2 от ЗДДС, нито осреднената стойност между двата метода, доколкото подобен подход не намира законова опора.

По изложените съображения съдът счита, че е налице хипотезата на чл.177, ал. 2 от ЗДДС, поради което обосновано и законосъобразно е ангажирана отговорността на „Елторо Ойл БГ 14“ ЕООД за дължимия и невнесен ДДС по фактура № 83/22. 03. 2019 г. за продажба на полуремарке К. СДП 27 с рег. [рег.номер на МПС] .

Освен за дължимата главница, обхватът на отговорността по чл. 177 от ЗДДС включва и лихвите, съгласно ТР № 4/22. 05. 2022 г. по тълк. дело №2/2020г. на ВАС на РБ, предвид на което ревизионният акт е законосъобразен и в частта на начислените с него лихви.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 1308 лева.

Така мотивиран, Административен съд София - град, I отделение, 43 - ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Елторо ойл БГ 2014“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя К. И. К., срещу Ревизионен акт № 22002221002505 – 091- 001/09. 11. 2021 г., издаден от Ф. С. Й., орган, възложил ревизията и С. А. К., ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 377/27. 03. 2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., с който са установени задължения по ЗДДС за данъчен период м. 03. 2019 г. в размер на 8000.00 лева главница и 2089.06 лева лихви.

ОСЪЖДА „Елторо ойл БГ 2014“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], представлявано от управителя К. И. Костадинова за заплати на НАП – Дирекция „ОДОП“ сумата от 1308.00 лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния

административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: