

Протокол

№

гр. София, 26.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **719** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. А. М., редовно и своевременно призван, явява се лично и заедно с АДВОКАТ Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно и своевременно призван, не се представлява.

По делото е постъпила молба от юрисконсулт Г. – процесуален представител на ответника на 25.02.2026 г., с която не възразява да се даде ход на съдебното заседание като се изразява становище по същество. Към молбата е приложено и пълномощно на юрисконсулт Г.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото.

ЖЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Да се даде ход на делото

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл.226 от АПК. Образувано е след като ВАС с решение №13403/ 29.12.2025 г. по административно дело № 7248/2024 г. е отменил Решение № 7490/04.06.2024 г., постановено по адм. дело №11/2024 г. по описа на Административен съд

София-град, като е върнал делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав на същия съд.
ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА всички материали от предходното разглеждане на делото.

ДОКЛАДВА постъпилата молба от 19.02.2026 г. на процесуалния представител на ответника писмени доказателства, с която се представят описани в същата документи.

ДОКЛАДВА постъпила молба от юрк. Г. – процесуален представител на ответника на 25.02.2026 г.

АДВОКАТ Х. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Поддържам адвокатата си. Моля да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложенияте към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА материалите от предходното разглеждане на делото, както и представените с молбата от 19.02.2026 г. на процесуалния представител на ответника писмени доказателства, подробно описани.

АДВОКАТ Х. – Нямам доказателствени искания

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Х. – Считам, че обжалваният ревизионен акт е нищожен на основания, които не противоречат на Тълкувателно Решение № 3 от 26.06.2025 г. прието от ВАС. Нищожността на обжалвания ревизионен акт е на друго правно основание, а именно липсата както на материална, така и на териториална компетентност при определяне на компетентен орган при възлагане на ревизията. Поради липсата на заповед на Изпълнителния Директор на НАП, с която да преупълномощава Зам. – Изпълнителния Директор да делегира на Директора на ТД на НАП -С. правомощия по определяне на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК. В тази връзка със Заповедта № РД -01-245/05. 05.2022 г. на Директора на ТД на НАП -С., с която е определен компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК за извършване на процесната ревизия не е предоставена надлежно и компетентно за това, тъй като Директора на ТД на НАП -С. не притежава компетентност за предоставяне на такава спрямо органи по приходите от друга териториална дирекция. По силата на чл. 112, ал. 2, т. 2 от ДОПК доколкото такива правомощия са предоставени на Изпълнителния Директор и Зам. – Изпълнителния Директор на НАП без възможност за делегирането им на други органи по приходите. Считам, че директора на ТД на НАП -С. не притежава компетентност, поради това, че не са му делегирани такива права за предоставяне, т.е. за избор на органи по приходите от друга териториална дирекция. Предвид изложените съображения, моля да обявите оспорения ревизионен акт за нищожен, а жалбата срещу него за основателна. Моля да осъдите НАП на заплати на жалбоподателят направените

разноски пред настоящето производство, също така пред първоначалният състав на АССГ и ВАС. Представям писмена защита, списък с разноски и Договор за правна защита и съдействие за настоящето производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Поддържам изцяло адвоката си.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: