

# Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1691** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФЕСТА ХОТЕЛИ“ АД - редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Н. Т., с пълномощно на лист 43 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ТУРИЗМА – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт М. Х., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Поддържам искането за нова експертиза, което ни беше отхвърлено.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други

доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да уважите жалбата ни срещу Заповед № Т-РД-27-229/12.01.2022 г. на министъра на туризма, с която е отхвърлено заявлението ни с вх.№ BG176789475-2021-05-1517, подадено за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по схема за подпомагане BG-176789478-2021-05, обявена в изпълнение на държавна помощ SA. 100427 (2021/N) от 08.11.2021 г., като административният орган не доказва наличието на основания за издаването ѝ. Приетите по делото доказателства сочат, че подаденият от дружеството ни файл, съдържащ проектното ни предложение с генерирано име BG-176789478-2021-05-2021-AA578513C7.suni е подписан с валиден квалифициран електронен подпис от представляващите поотделно дружеството И. П. Г. и И. М. В., като самият подпис се съдържа във файл с наименование BG-[ЕИК]-2021 -05-2021-AA578513C7-sig2.p7s. Видно от издаденото служебно писмо от администратора на С. дирекция “Централно координационно звено” при Министерския съвет на Република България, прието като доказателство по делото, системата С. няма да позволи преминаване към последната стъпка “Подаване на проектно предложение” ако файлът с разширение “p7s” съдържа невалидни данни. Следователно самата система е защитена от подаване на заявления, подписани подписите са невалидни, не може да се установи кой е подписалият предложението, са неправилни и посочените в нея факти са неверни. По делото сме представили доказателства за преминалата проверка за валидност на квалифицираните електронни подписи на И. П. Г. и И. М. В.. Проверката е извършена със софтуер на „Борика“ АД, които са и доставчик на удостоверителните услуги и издател на подписите. От представените към становището по жалбата писмени доказателства, представляващи документи, съставени по време на оценителната процедура, няма такива, които да документират начина, по който е установена невалидността на подписите. Липсва най-елементарното удостоверяване на действията на оценителната комисия, като

снимка на екрана със съобщението, че подписите са невалидни. Следователно отхвърлянето на заявлението на „Феста хотели“ АД с вх. № BG-176789478-2021-05-2021-1517 е извършено без да са направени необходимите проверки и издадената заповед № Т-РД-27- 229/12.01.2022 г. на министъра на туризма е незаконосъобразна. При издаването на заповедта административният орган не е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за издаването ѝ. Възраженията на административния орган в становището му по жалбата, че оценителната процедура по схема за подпомагане BG-176789478-2021-05 не е административно производство по смисъла на глава пета от АПК<sup>^</sup> са неоснователни в случая, тъй като той е длъжен да документира действията на комисията с оглед последващ контрол. С протоколно определение на съда от 17.05.2022 г. министърът на туризма е задължен да представи доказателства, че системата С. е преминала одит за сигурност на електронните системи, да представи правила за проверка на разписаните с КЕП документи, да представи разпечатка от екрана на компютъра, на който е извършена проверката на проектното предложение на „Феста хотели“ АД. Ответникът не ги е представил, нито е дал някакво обяснение по съществуването или отсъствието им. Наличието на тези доказателства позволява да се установи извършена ли е въобще проверка на електронните подписи. Ако е извършена проверка, дали е извършена правилно. Непредставянето им означава, че те не съществуват и съответно има нарушения при провеждането на процедурата - проверката на валидността на електронните подписи. Оспорваме съдебно-техническата експертиза, защото тя не дава отговор на съществени въпроси като защо има несъответствия при проверка на КЕП, защо две последователни проверки в рамките на по-малко от 12 часа показват различни резултати за валидността, проверките са извършени, без свързване с Интернет, когато вещото лице допуска, че свързаността влияе на резултата. Вещото лице не може да даде обяснение защо при проверка на подписите излизат несъответствия. Приетата по делото съдебно-техническа експертиза е противоречива и не дава отговор на съществени въпроси относно причините за показаните несъответствия относно интегритета на подписите при извършване на проверка. В съдебно заседание вещото лице не можа да даде отговор на въпроса защо при извършена от него проверка на 26.02.2023 г. в 23,17 часа на подписите те показват несъответствия и защо

извършената от нас проверка на подписите на 27.02.2023 г. в 11,30 часа, което е 11 часа и 47 минути след неговата,, не показва несъответствия по отношение на квалифицирания електронен подпис на И. Г.. Това е съществен пропуск на експертизата и същата не следва да бъде доказателство по делото. Вещото лице допусна, че вероятно той е извършил проверката, когато не е бил свързан с Интернет, а някои от критериите за валидност на документа се влияели от тази връзка. Разпечатката от извършената от нас проверка на. е приета от съда за сведение, но същата трябва да бъде приета като доказателство по делото. Моля да се има предвид и поведението на ответника, който не взе участие в настоящото производство с изключение по становището по жалбата и въпреки протоколно определение на съда от 22.11.2022 г. да представи в електронен вид подлежащите на експертиза файлове, не ги представи, с което причини отлагане на делото. С оглед на изложеното моля съдът да отмени срещу Заповед № Т-РД-27- 229/12.01.2022 г. на министъра на туризма, с която е отхвърлено заявлението ни с вх.№ ВГ176789475-2021-05-1517 и да върне преписката за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие. Моля да ни бъдат присъдени направените в настоящото производство разноски в размер на 2635,12 лева, подробно описани в списъка, с препис за ответника

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Правя възражение за прекомерност на разноските. Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта на министъра на туризма като правилна и законосъобразна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: