

РЕШЕНИЕ

№ 5788

гр. София, 19.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **6145** по описа за **2011** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение от 29.04.2011г., постановено по н.а.х.дело №11538/2010г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО,8-ми състав е изменил Наказателно постановление /НП/ №43350/24.06.2010г., издадено от началник АНД отдел ”ПП”-СДВР, с което на основание чл.189, ал.4 и чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП на К. В. Н. кумулативно са наложени административни наказания ” глоба” в размер на 200 лева и “лишаване от право да управлява МПС” за срок от два месеца за извършено нарушение на чл.21, ал.1 ЗДвП, като вместо това е наложил административно наказание “глоба” в размер на 300 лева.

Така постановеното решение, в засягаща санкционираното лице част, в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от К. В. Н. с искане за отмяната му. Релевираните касационни основания са за допуснати съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон, аргументирани в жалбата. В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът се представлява от адв.Ж., който поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба не се представлява в с.з. пред АС-София град и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава становище за неоснователност касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

С НП, потвърдено с обжалваното пред АС-София град решение, касаторът е санкциониран за това, че на 27.05.2010г., около 03.07 часа, в [населено място] побул"С." управлявал л.а."Ф." с ДКН:СА1133РН, като на изхода и до №208 се движел със скорост от 93 км/ч при ограничение за населено място-50 км/ч, установена с радар TR4 №007, фиксиращ скорост, дата и час, показани на водача.

Касационната инстанция намира, че така описаната фактическа обстановка е правилно установена от решаващия съд като не е налице съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на допускане, събиране и преценка на доказателствените материали по делото или ограничаващо правото на защита на обвиненото в извършеното административно нарушение лице. СРС е събрал всички необходими за изясняване на делото доказателства и не е допуснал процесуална пасивност в нарушение на задълженията си по чл. 13 и 107, ал.2 и ал.3 НПК, вр.чл.84 от ЗАНН. Фактическите констатации на СРС са направени след анализ на събраните по делото доказателства-показанията на св.В. , събрани в хода на съдебното следствие, съдържащите се в преписката писмени доказателства и допълнително събраните от съда, приобщени към доказателствените материали по делото по реда на чл.283 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН. Настоящата инстанция споделя изцяло доводите на СРС относно доказателствената сила и стойност на събраните по делото доказателствени материали. Съгласно чл.189, ал.2 от ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. Така установената от специалния закон доказателствена сила на редовно съставените АУАН не е обвързваща за съда в съответствие с разпоредбите на чл.14, ал.1, чл.305, ал.3 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН и Постановление №10/1973г., поради което във фазата на съдебно оспорване АУАН се цени наред с всички останали събрани по делото доказателства. При положение, че по делото не са събрани доказателства, които да внасят съмнение относно описаната в АУАН фактическа обстановка и достоверността на събраните по делото други доказателствени средства, правилно решаващият съд я е приел за установена по несъмнен и безспорен начин.

Законосъобразни са и изводите на съда, че описаната в НП и установена по делото фактическа обстановка осъществява от обективна и субективна страна състава на нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, за което с НП на касатора са били наложени кумулативно предвидените в разпоредбата на чл.182, ал.1, т.5 ЗДвП административни наказания „глоба” в размер на 200 лева и “лишаване от право да управлява МПС” за срок от два месеца. Правилни са изводите на решаващия съд, че след извършване на нарушението е последвал по-благоприятен за нарушителя закон- ЗИДЗДвП /обн.ДВ, бр.10 от 01.02.2011г., в сила от 07.02.2011г./, като за извършеното нарушение е отпаднало наказанието “ЛПУМПС”, което на основание чл.3, ал.2 ЗАНН е обуславяло отмяната на НП в тази част. В останалата му част, тази с която е била наложена глоба в размер на 200 лева, НП обаче е следвало да бъде потвърдено, тъй като за него законът

действащ към момента на извършване на нарушението е бил по-благоприятен за нарушителя. Като е увеличил размера на наложената глоба от 200 на 300 лева, СРС е извършил нарушение на материалния закон, поради което въззивното решение в тази част следва да бъде отменено.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 29.04.2011г., постановено по н.а.х.дело №11538/2010г. по описа на Софийски районен съд, В ЧАСТТА МУ, с която Наказателно постановление №43350/24.06.2010г., издадено от началник АНД отдел ”ПП”-СДВР е изменено, като е увеличен размерът на наложеното на К. В. Н. административно наказание “глоба” от 200 /двеста/ на 300 /триста/ лева.

ОСТАВЯ В СИЛА решението В ОСТАНАЛАТА МУ ЧАСТ.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.