

Протокол

№

гр. София, 31.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Георги Бозуков

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **11832** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При проверка на явилите се лица, в 13,35 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО
РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се от юриск. Н. Н., редовно
упълномощен и приет от съда.

ОТВЕТНИКЪТ ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД редовно
призован, не изпраща представител, се представлява от юриск. В. С., редовно
упълномощен и приет от съда от днес.

СГП - редовно призована, явява се прокурор Радослав Стоев.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСК. Н.– Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма
да соча доказателства.

ЮРИСК. С.– Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма

да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.
СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСК. Н. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да отмените решението на Софийски районен съд. Съдът не е обсъдил задълженията на АНО при влизане в сила на по-благоприятен закон да приложи същия съобразно новата редакция на чл. 60а, ал. 1 от ЗЕВИ. Представям съдебна практика на Административен съд – Пловдив в подкрепа на твърденията ми за прилагане на санкционната норма на чл. 60а ал. 1 от ЗЕВИ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСК. С.– Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на СРС е правилно. НП е издадено на основание и норма която не е била в сила към момента на твърдяното нарушение. Присъединяването на въпросната ел. централа е по реда на глава 4 от Наредба 6, действаща към 2014 г., не попада в реда на ЗЕВИ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: