

Протокол

№

гр. София, 07.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 07.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6570** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Е-КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ж. Г., с пълномощно, представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ - С. НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно, представено днес.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор П..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба, подадена от „Е-КОМЕРС ФЕШЪН МОЛ“ ЕООД, срещу Решение № ПО-58/14.06.2024 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП С.), с което е оставена без уважение жалбата на дружеството, подадена срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки на основание чл.121, ал.1 от ДОПК, изх.№ С240022-023-0001671/05.06.2024 г., издадено от старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“, при ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с

писмо от 03.07.2024 г.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили писмени доказателства, представени от ответника с писмо от 02.08.2024 г.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка, както и представените доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка и допълнително представените доказателства. Във връзка с определение на съда представям и моля да приемете служебна бележка до дирекция „Контрол“, че сме изискали информация на какъв етап е ревизионното производство, но към днешна дата не се е върнала информация, няма издаден РА. Представям и разпечатка от информационната система, за сведение, откъдето се вижда, че ревизионното производство не е приключило. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Адв. Г.: Да се приемат днес представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи административна преписка, представени от ответника с писмо от 03.07.2024 г., представените от ответника с писмо от 02.08.2024 г., както и тези, приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представените служебна бележка до дирекция „Контрол“ и разпечатка от информационната система на НАП, относно това, че не е приключило ревизионното производство.

С оглед липсата на други искания по доказателствата и заявеното становище на страните, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да отмените изцяло обжалваното решение, с което е потвърдено постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки върху стоки от оборот.

На първо място следва се посочи, че дружеството е било досега винаги коректен и добросъвестен платец. Това е констатирано многократно с извършени ревизии и проверки. Последната проверка е приключила м.октомври 2023 г. с протокол, в който е установено, че дружеството няма изискуеми задължения, събирания от НАП, няма образувани изпълнителни дела, проверката не е прераснала в ревизия. Новата ревизия се отнася частично за същия период, за който е била проверката, приключила м. октомври 2023 г. Във всички ревизионни производства са представени едни и същи документи, дадени са едни и същи обяснения. В момента се коментират някакви разчетни сметки, които винаги са били налични, винаги са били предоставени и никога не са били обект на някакво допълнително обсъждане и не са били основание за извършване на някакви допълнителни процесуални действия. В този смисъл смятаме, че по никакъв начин не е аргументирано, че изпълнението на очакваните задължение ще бъде сериозно затруднено и осуетено от страна на платеща.

На второ място, искам да посоча, че това производство е иницирано с проверка от страна на „Фискален контрол“. На 29.05.2024 г. е започнала пълна инвентаризация на складовите наличности, като е установено, че по описа и счетоводните регистри наличността на стоките напълно съвпада с установеното от извършената инвентаризация, няма установени разминавания. Приходните органи твърдят, че били налице неотчетни дистанционни продажби, но това твърдение не е подкрепено с документи и доказателства, защото след инвентаризацията не са установени липси. Не може да бъде направен обоснован извод, че са налице неотчетени продажби.

На трето място – едно от условията за налагане на предварителни обезпечителни мерки е те да се налагат върху активи, обезпечаването на които не води до сериозно възпрепятстване дейността на лицето. От една страна има заповед на стоков оборот, от друга – на банкови сметки и по този начин абсолютно е блокирана дейността на дружеството. Като мотив за издаване на разрешение за неотложно плащане се сочи необходимостта да има нови постъпления по сметката на дружеството, а такива няма как да има, тъй като стоките няма как да бъдат продадени. Действително има разрешение за продажба на стоки в оборот, но поради липса на кадрова обезпеченост, комуникация и вътрешна организация между секторите „Фискален контрол“, „Ревизии“ и „Събиране“ и липсата на съгласуваност при вземане на решения, де факто дружеството не може да се възползва от това разрешение за продажба на стоки в оборот, т.е. формално е предоставена възможността, на фактически не се осъществява. Подробни аргументи са изложени подробно в жалбата. Представям писмени бележки. Претендирам разности, за които представям списък.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Моля да я оставите без уважение, тъй като считам, че е неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалваното решение, тъй като е правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в максимален размер. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Г.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля за постановяване на съдебно решение, с което изцяло да уважите жалбата, като основателна и доказана, а обжалвания административен акт – решението на ТД на НАП, като неправилен и незаконосъобразен, моля да отмените. Изцяло споделям изложените съображения от страна на жалбоподателя в посока постановяване на съдебен акт за отмяна на обжалваното решение, като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: