

РЕШЕНИЕ

№ 5703

гр. София, 20.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1900** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалбата на Г. И. Г. против мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на директора на 43 Основно училище „Х. С.“ - Столична община, район „И.“ по заявление вх. № 2131/23.01.2024 г. Обосновават се съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Изтъква се, че ответникът притежава поисканата информация – видно от писмен отговор от кмета на район „И.“, Столична община №РИЛ23-ЕВ00-116/16.01.2024 г., с който заявителят е информиран, че директорът на 43 ОУ “Х. С.” е предоставил Правилник за пропускателният режим в училището. Моли съда да отмени оспореният мълчалив отказ и да задължи ответника да предостави исканата обществена информация.

Ответната страна - Директора на 43 Основно училище „Х. С.“ - Столична община, район „И.“, в съдебно заседание, лично, оспорва жалбата по съображения, че не съществува задължение за публикуване на Правилника на пропускателния режим на сайта на училището и затова не е публикуван. Посочва, че търсената обществена информация е общодостъпна на табло на централния вход на училището. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени бележки. Моли за отхвърляне на жалбата.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в

съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното: Административното производство е образувано по заявление по ЗДОИ вх. № 2131/23.01.2024 г., депозирано от Г. И. Г. за предоставяне на достъп до обществена информация, посредством предоставяне на следните писмени документи: утвърден Правилник за пропускателния режим на 43 ОУ „Х. С.“ за учебната 2023/2024 г. и заповедта, с която актът се въвежда за прилагане, както и извадка от съгласувателен протокол или друг документ (решение) на Общото събрание на родителите във връзка с правилника. В предвидения в закона четиринадесет дневен срок и до приключване на съдебното производство по процесното заявление не е постановен индивидуален административен акт от директора на 43 ОУ „Х. С.“, нито заявителят е уведомен, че следва да отстрани нередовности в заявлението, респ. да уточни предмета на исканата информация. На заявителя не е изпращано и уведомление по чл. 32 или по чл. 33 от ЗДОИ.

Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е депозирана на 13.02.2023 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ), от надлежна страна - заявител на достъпа до обществена информация. За оспорвания е налице и интерес от обжалването, тъй като е налице формиран мълчалив отказ за достъп до поисканата обществена информация. Този извод не се опровергава от изложеното в съпроводителното писмо, изпратено от директорът на 43 ОУ „Х. С.“, в което е посочено, че Правилникът за пропускателния режим е общодостъпен на табло на централен вход на училището и не е необходимо да се изисква по ЗДОИ. Адресат на съпроводителното писмо е съда, а не търсещия достъп до обществена информация.

Жалбата срещу мълчаливия отказ е подадена в законоустановения в чл. 149, ал. 2 от АПК едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Жалбата е подадена на 13.02.2024 г. 14-дневният срок за произнасяне на органа по постъпилото на 23.01.2024 г. заявление е изтекъл на 06.02.2024 г. (работен ден - вторник). Едномесечният срок за обжалване на мълчаливия отказ изтича на 06.03.2024 г. Следователно жалбата е подадена в срок. Предвид това съдът приема, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обществените отношения свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. От тълкуването на тази разпоредба следва, че органът който създава обществена информация е този, който взема решение, съответно отказва достъпът до тази информация. В процесния случай органът, който е следвало да се произнесе по подаденото искане за достъп до обществена информация е директорът на 42 ОУ „Х. С.“, предвид факта, че търсената информация се отнася до Правилника за пропускателния режим в училището, който се приема от педагогическия съвет и се съгласува с Обществения съвет на училището. С оглед на това и правилно заявлението за достъп до обществена информация е

отправено до него и той и компетентния орган, които следва да се произнесе по направеното искане.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок – не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал. 2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Член 37 – чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното, настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ императивно задължава субектите по чл. 3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, директорът на 43 ОУ „Х. С.“ е бил длъжен изрично да се произнесе, в законоустановения срок, по така подаденото заявление за достъп до обществена информация от 23.01.2024 г., като издаде или акт по чл. 34 от ЗДОИ, или акт по чл. 38 от ЗДОИ. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление директорът на 43 ОУ „Х. С.“ е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

По заявлението не е постановен изричен писмен акт, нито към момента на подаване на жалбата до съда, нито към момента на приключване на устните състезания по делото.

С оглед на изложеното оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението с надлежен акт, по чл. 25, ал. 2 ЗДОИ, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 34 от ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл. 38 от ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация.

За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че е недопустимо административният орган да излага мотивите си след издаване на административния акт едва в хода на съдебното производство. Мотивите следва да бъдат изложени в самия акт, респ. в документи предхождащи неговото издаване, към които той изрично

препраща. Недопустимо е и позоваване от страна на административния орган за общодостъпност на търсената информация и посочване на нейното местонахождение в хода на съдебното производство, а не в нарочен акт, адресиран до заявителя.
С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Г. И. Г. мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на директора на 43 Основно училище „Х. С.“ - Столична община, район „И.“ по заявление вх. № 2131/23.01.2024 г.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на директора на 43 Основно училище „Х. С.“ - Столична община, район „И.“ за ново произнасяне по подаденото от Г. И. Г. заявление за достъп до обществена информация вх. № 2131/23.01.2024 г. съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: