

РЕШЕНИЕ

№ 821

гр. София, 11.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.11.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Светомир Бабаков

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8162** по описа за **2019** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ от 04.06.2019г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 23^{-ти} състав, по н.а.х. дело №7575/2018г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт, поради липса на доказателства, които по категоричен начин да сочат, че именно с описаните от административния орган плащания, са били нарушени разпоредбите на Закона за ограничаване на плащанията в брой /ЗОПБ/, а оттам и възможността на административно-наказващия орган да ангажира отговорността на дружеството. Поддържа, че решаващият състав на съда неправилно е възприел фактите по повод твърдяното нарушение, което е довело и до погрешни правни изводи. Твърди, че в настоящия случай не е установено по категоричен начин, че точно тези плащания са извършени безкасово. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно Решение и вместо него по същество на спора да бъде отменено и Наказателно постановление (НП) № F343369/31.01.2018 г., издадено от заместник-директора на Териториална дирекция – С. на Националната агенция за приходите (ТД на НАП).

Ответникът - ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ - С., представлявана от

директора, оспорва касационната жалба. Чрез процесуалния си представител юрк. Н. поддържа, че обжалваното съдебно Решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за отмяна.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор К. от Софийска градска прокуратура (СГП), дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С НП № F343369/31.01.2018г., на основание чл.5, ал.1 ЗОПБ, на касатора [фирма], е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 4500 (четири хиляди и петстотин) лева, за извършено нарушение на чл. 3, ал. 1, т. 2 ЗОПБ,

С процесния съдебен акт е ПОТВЪРДЕНО НП № F343369/31.01.2018г.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен АУАН, който е бил предявен на нарушителя. При издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компрометират отразените в него фактически констатации. Както в АУАН, така и в оспореното НП достатъчно ясно и недвусмислено е описано нарушението и обстоятелствата при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че касаторът [фирма] е извършил вмененото му нарушение на чл.3, ал.1, т.2 ЗОПБ, във връзка с което правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Тези изводи се споделят и от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК, поради което и на основание чл.220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 23^{ти} с-в: На 01.04.2016г. [фирма] сключва договор за покупко-продажба с дружеството [фирма]. По силата на договора касаторът купува от [фирма] материали за изграждане на конструкция за покриване на лешникови градини с мрежа против градушка и извършване на монтажа на конструкцията на имоти по договора, за сумата от 1858639.10 /един милион осемстотин петдесет и осем хиляди шестстотин тридесет и девет лева и 0.10/ лева без данък върху добавената стойност (ДДС). [фирма] уговаря с контрагента си плащането да се осъществи на две части, а именно: първата част от сумата се заплаща в аванс от касатора при заявка, в размер на 186 000 /сто осемдесет и шест хиляди/ лева без ДДС и втората част от сумата, която да се изплати след завършване на монтажа и поставяне на мрежата против градушка, в размер на 1 672 639.10 /един милион шестстотин седемдесет и две хиляди шестстотин тридесет и девет лева и 0.10/ лева след завършване на монтажа и поставяне на мрежата против градушка.

На 20.07.2017г., в [населено място], в изпълнение на поетите задължения, [фирма] извършва междинно плащане в брой в размер на 9 000 /девет хиляди/ лева, на дължимото по договора, за което е издадена Фактура №[ЕГН]/20.07.2017г. и фискален

бон на стойност 9000 лева, удостоверяващ плащането на контрагента [фирма]. На 25.09.2017г., инспектори по приходите в ТД на НАП - С., в изпълнение на възложена проверка с Резолюция за извършване на проверка №П- 22221417164376 – ОРП – 001/20.09.2017 ., установяват наличното плащане в брой на сумата от 9 000 лева от [фирма], в изпълнение на процесния договор. При тези обстоятелства, проверяващите съставят Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F343369/28.09.2017 г., а въз основа на акта е издадено и процесното НП.

Горните факти не се оспорват от касатора и са установени с приетите по делото писмени и гласни доказателства.

Съгласно чл.3 ал.1, т.2 ЗОПБ (приложимата редакция ДВ, бр.95/2015г.) плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лева, както и когато са на стойност под 10 000 лева, представляваща част от парична престация по договор, чиято стойност е равна на или надвишава 10 000 лева.

Правилно първоинстанционният съд от фактическа страна е приел, че със събраните писмени доказателства безспорно се установява фактът на извършеното плащане в брой, неговият размер – 9 000 лева, датата на плащането – 20.07.2017г., както и основанието за така извършеното плащане – междинно плащане по договор за изграждане на мрежи против градушка, както и че плащанията представляват прието от кредитора частично изпълнение на парично задължение, като общият размер на дължимата престация е над 10 000 лева, а именно: 1 858 639.10 лева. Установено е, че плащането е извършено на територията на страната. Доказателствата по делото не установяват твърдените касационни основания. Налице е договор между касатора и [фирма] на обща стойност 1 858 639.10 лева без ДДС, като от съдържанието му е видно, че се касае за единна престация, и в случая не може да се приеме, че са налице отделни доставки, всяка на стойност под 10 000 лева, инкорпорирани в един договор.

Съгласно чл.2 т.1 - т.7 ЗОПБ законът не се прилага при: тегленето и внасянето на пари в брой от/в собствени платежни сметки; тегленето и внасянето на пари в брой от/в сметки на недееспособни и ограничено дееспособни лица, на съпрузи и роднини по права линия; сделките с чуждестранна валута в наличност по занятие; операциите с банкноти и монети, страна по които е Българската народна банка; замяната от банки на повредени български банкноти и монети; изплащането на трудови възнаграждения по смисъла на КТ, изплащането на гарантираните влогове по смисъла на Закона за гарантиране на влоговете в банките. Следователно, предоставянето на парични средства, въз основа на сключен договор за продажба, не попада в изключенията, визирани в тази разпоредба, поради което се включва в приложното поле на чл.3 ал.1 от ЗОПБ.

За извършеното административно нарушение по чл.3 ал.1 т.2 от ЗОПБ, в санкционната норма на чл.5 ал.1 от ЗОПБ е предвидено, че на юридически лица се налага имуществена санкция в размер на 50 % от общия размер на направеното плащане. В настоящия случай, доколкото размерът на извършеното плащане е 9 000 лева, правилно и законосъобразно размерът на наложената имуществена санкция е определен на 4 500.00 лева.

Неоснователни са изложените в касационната жалба възражения, че така възприетата от съда фактическа обстановка е неправилна, което е довело и до формирането на неправилни правни изводи. Районният съд е спазил служебното начало, като за изясняване на относимите факти са събрани достатъчно писмени

доказателства. В хода на развитото се административно-наказателно производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при съставянето на АУАН и на НП, които да обуславят отмяната им. В същите са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено.

Неоснователни са доводите на касатора, че не са събрани доказателства, че плащанията са извършени безкасово. Към фактурата – с № [ЕГН]/20.07.2017.г е приложен и издаденият фискален бон – доказателство за осъщественото плащане в брой – съобразно и изричното посочване на точно този начин на плащане – „в брой“ във фактурата.

Настоящата съдебна инстанция напълно подкрепя и споделя аргументите, мотивирали първостепенният съд да потвърди административно-наказателния акт, като при условията на чл.221 ал.2 от АПК препраща към тях, без да е необходимо същите да бъдат повторно излагани и преповтаряни.

По изложените доводи решаващият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III^{-ти} Касационен състав,

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 04.06.2019г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 23^{-ти} състав, по н.а.х. дело №7575/2018г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.