

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6752** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Ц. Р. М. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: Комисията по чл.95, ал.4 от Наредба № 10 от 1.09.2016 г., определена със Заповед № РД01-252/09.04.2025 г. на началника на Р. С.- град - редовно уведомен, се представлява от председателя на Комисията В. П. Т. и от юрк. К..

В. Т.: Желая юрисконсулт К. да ме представлява по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт, изпратена със съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 27.06.2025 г.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Запозната съм с преписката. Не възразявам да бъде приета, но във

връзка с нея и Вашето определение правя следните доказателствени искания:

Моля да бъде задължен ответникът да предостави заверени преписи от списъците по чл.97 от Наредба №10/01.09.2016 г., така че от предоставените преписи да е видно, че са утвърдени от министъра на здравеопазването и са съгласувани с министъра на образованието и науката.

ЮРК. К.: Ние сме приложили списъците и те са по делото.

РЕПЛИКА НА АДВ. П.: Да, аз съм се запознала с тези списъци, но те са от 2004 г., а аз искам списъците от 2016 г.

ЮРК. К.: Списъци от 2016 г., няма. Списъците са тези, които сме приложили по делото от 2004 г. и други няма.

АДВ. П.: Оттеглям си искането за прилагане на списъци от 2016 г.

Моля да бъде назначена СМЕ, в която вещото лице - лекар детски гастроентеролог да отговори на въпроса:

Противопоказни ли са на здравословното състояние на детето профилите, специалностите от професии, посочени в заявлението за класиране и насочване на Г. А. с изх. номер У-22/09.05.2025 г.?

ЮРК. К.: Възражявам. считам за ненужно искането за експертиза. Каквото и да излезе от експертизата, ако заболяването не фигурира в списъците, които към онзи момент са били действащи, това нищо няма да донесе за спора.

СЪДЪТ намира искането за извършване на СМЕ за неотнормимо към предмета на делото, тъй като в случая не е постановен отказ по съображение, че обучението в избраните училища биха се отразили зле или са противопоказни, с оглед заболяването на детето. Съображенията за отказ са различни.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за извършване на СМЕ с така формулираната задача.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната СМЕ, със специалността посочена от пълномощника на жалбоподателя, която да отговори на следния служебно формулиран от съда въпрос, а именно:

Заболяването на детето предполага ли специална закрила и по-скоро обучение в избраните от него училища по даденото заявление, а именно „Системно програмиране“ с английски език в ТУЕС, „Компютърни мрежи“ с английски език в ТУЕС, „Системно програмиране“ с английски език в СПГЕ „Д. А.“, „Приложно програмиране“ с английски език в СПГЕ „Д. А.“ и „Компютърни мрежи“ с английски език в СПГЕ „Д. А.“, и по конкретно може ли това да е мярка на закрила спрямо хроничното заболяване на детето, в сравнение с други профили на обучение, изключая такива със спортна насоченост?

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА извършването на СМЕ със задачата, формулирана от съда в мотивите на определението.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., платими от жалбоподателя, за което по делото в 7-дневен срок да бъде приложена вносна бележка.

НАЗНАЧАВА за вещо лице лекар, със специалност „Детска гастроентерология“, което поименно ще бъде определено в закрито съдебно заседание. По назначаването на вещо лице, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

АДВ. П.: Моля така и така ще има експертиза, все пак за пълнота да допуснете и въпросът така, както аз го формулирах.

ЮРК. К.: Не се противопоставям.

За пълнота при изясняването на спора от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗШИРЯВА експертизата с въпроса, формулиран по-горе от адв. П..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 10.11.2025 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: