

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5798

гр. София, 06.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в закрито заседание на 06.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **6444** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на А. Л. С. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], ж.к „Белите брези“ №32 ет.9 ап.39 чрез адв. Т. от САК срещу ЗППАМ № 23 -0239-000142 /04.06.2023г , издадена от Началника на РУ на МВР А. при ОДМВР П. ,съдържаща искане да се отмени допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед . Не излага никакви съображения относно необходимостта от спиране на изпълнението на оспорения адм.акт , допуснато по силата на закона – чл.172 ал.6 от ЗДвП .

Съдът намира искането за неоснователно .

Със Заповед за ПАМ № 23 -0239-000142 /04.06.2023г , издадена от Началника на РУ на МВР А. при ОДМВР П. е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б.а от ЗДвП- прекратяване на регистрацията на ППС за срок от шест месеца ,съгл. Чл.172 ал.4 от ЗДвП

Следва да се посочи също , че в рамките на образуваното административно-наказателно производство е иззето свидетелството за управление на МПС № 803215 ; СРМПС №012441746 и два броя регистрационни табели с [рег.номер на МПС]

Заповедта е връчена на 07.06.2023г , а жалбата до съда е подадена на 19.06.2023г., с оглед на което е в срок и следва да бъде разгледано искането за спиране изпълнението на заповедта.

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

От изложеното следва, че жалбоподателят има правен интерес от искането за спиране изпълнението на заповедта, същото е допустимо и следва да бъде разгледано по същество на основанията по чл.166 АПК.

Съдът намира искането за неоснователно. Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП

подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства . В случая такава не се твърди, още по-малко се доказват.

Административният орган е наложил принудителни мерки както по отношение на жалбоподателя, така и по отношение на управлявания от него автомобил. Чрез настъпването на правните последици от наложените ПАМ, административният орган защитава значим обществен интерес - за безопасност на движението, чиято защита е предпочетена пред правата на жалбоподателя.

.По тези съображения съдът приема, че искането следва да бъде отхвърлено.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на А. Л. С. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], ж.к „Белите брези“ №32 ет.9 ап.39 чрез адв. Т. от САК да бъде спряно изпълнението на ЗППАМ № 23 -0239-000142 /04.06.2023г , издадена от Началника на РУ на МВР А. при ОДМВР П.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: