

Протокол

№

гр. София, 01.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 01.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7373** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Л. Б. –редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д. и адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП С. –редовно уведомен, представлява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

В залата се явява секретар Галя Илиева.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва постъпила на 13.11.2020 г. молба от Б. Б. чрез пълномощника си адв. Д., с която на основание чл.151 ГПК иска да бъде извършено допълване на протокола от проведеното на 03.11.2020 г. открито съдебно заседание. Твърди, че на стр.2 от протокола не е отразено становището му, че не са налице двете кумулативни предпоставки за налагане на предварителни обезпечителни мерки, както и че вече повече от 10 месеца няма изготвен ревизионен доклад, респективно ревизионен акт, с оглед разумните срокове по чл.6 от ЕКПЧОС.

Адв. Б. – Поддържам подадената молба за допълване на протокола. Там където съм казал, че поддържам жалбата там съм казал, че фактически основанийето е че съгласно закона има две кумулативни предпоставки и в тази част, то се подразбира.

Юрк. Н. - По т. 1 от представената молба, не си спомням да е посочено, че липсват двете кумулативни предпоставки, но си спомням, че беше направено възражение, че не е издаден ревизионен доклад в сроковете по чл.б.

СЪДЪТ снета самоличността на секретаря:

Г. Т. И..

Предупредена за наказателната отговорност.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на секретар Галя Илиева – Не си спомням конкретното дело. Това което съм чула, това съм записала.

СЪДЪТ на основание чл.151 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълване на стр.2 в протокола на стр.161 от открито съдебно заседание проведено на 03.11.2020 г., след като адв.Д. заявява, че поддържа жалбата, моля да се приемат писмените доказателства се вписва - „Не са налице двете кумулативни предпоставки за налагане на предварителни обезпечителни мерки, както и че вече повече от 10 месеца няма изготвен ревизионен доклад, респективно ревизионен акт, с оглед разумните срокове по чл.6 от ЕКПЧОС.

Съдебното заседание продължава в 10.39 ч. при участие на секретар Галя Илиева.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА постъпила на 11.11.2020 г. молба от ответника, с която представя следните писмени доказателства: запорно съобщение до [фирма] от 28.02.2020 г. и отговор, запорно съобщение до [фирма] и отговор, запорно съобщение до [фирма] и отговор, запорно съобщение до Р. БЪЛГАРИЯ“ АД и отговор, запорно съобщение до [фирма] без отговор, служебна бележка изх. № С200022-181-0071463/18.09.2020 г., постановление за отмяна на наложена ОМ изх. №С200022-024-0029889/21.09.2020 г. и разпечатка от водена кореспонденция с публичен изпълнител относно наложените ОМ на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА докладва постъпила на 13.11.2020 г. молба от Б. Б. чрез пълномощника си адв. Д., с която прилага като доказателства Епикриза от частна клиника Д. Медицинско превъзходство-А. от 11.03.2020 г., медицинско направление за М. К. Б. от 28.05.2020 г., електрокардиограма на М. К. Б. от 28.05.2020 г., епикриза от Клиника по интензивна терапия към ВМА-МБАЛ С. от 09.11.2020 г. М. К. Б..

ДОКЛАДВА постъпила на 26.11.2020 г. молба от Б. Б. чрез пълномощника си адв. Д., с която излага становището си по доказателствата приложени към молба от 11.11.2020 г. от процесуалния представител на ТД на НАП С..

Адв. Д.- Запознат съм с документите, взел съм писмено становище, което точно отразява, особено в отговора от Р. се вижда, че освен наличността по Гаранционния фонд в размер на 200 000 лв има и други суми, за това са отговорили, че имат достатъчно наличност за цялата сума от 330 000 лв. На първа страница Р., втора колонка за обезпечаване на сметката на лицето те са посочили – „тикче“, че има достатъчна наличност за сумата от 330 000 лв, както НАП е поставил въпроса. Това което твърдахме в предходното заседание, че не са налице двете кумулативни предпоставки за налагане на принудителни обезпечителни мерки към датата на тяхното налагане, а и към днешна дата, така и достатъчно наличност, включително има дивидент, и не виждам защо трябва да се дообезпечава нещо свръхобезпечено. Не възразявам да се приемат представените доказателства с молба от 11.11.2020 г.

Юрк. Н. - Да се приемат писмените доказателства, с изключение на тези касаещи М. Б., тъй като те са неотнормими към предмета на спора. В конкретния случай са наложени принудителни обезпечителни мерки само и единствено спрямо лицето Б. Л. Б. - като физическо лице.

Адв. Д.- Съобразно практиката и регламент на ЕС, относно средствата за издръжка на едно семейство се включват и родителите от които зависи – М. е майка на Б..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложени към двете молби на страните от 11.11.2020 г. и 13.11.2020 г.

Юрк. Н. – В молбата която съм депозирала, на страница 2 съм изложила искане за прекратяване на делото, в частта на наложените обезпечителни мерки, с характер на запор върху банковите сметки. Мерките са отменени и съм представила постановление за отмяна, като са вдигнати абсолютно всички запори върху банковите сметки.

Адв. М. – Искането е неотнормимо, няма как да се прекрати производство, за нещо което не е включено в предмета. Първоначалната жалба е подадена срещу постановление с последни цифри на изх. №740/28.02.2020 г., което касае единствено и само налагането на възбраната върху недвижимия имот, който е описан в него. Впоследствие сме обжалвали и решението на директора на НАП, с което е издадено това постановление, доколкото първоначалния акт касае единствено тази мярка.

Адв. Д.- Точно така е както казахте.

Адв. М. - Във връзка с обжалваното решение на директора на ТД на НАП, моля да имате предвид, че в мотивите на това решение е коментирано постановлението № 737, директора е направил цялост оценка на наложените мерки, за да прецени дали да потвърди, или не това решение. В мотивите си е направил грешната констатация, че в банковите сметки на лицето няма достатъчна наличност, поради което считаме, че се получава това объркване. Тези мотиви са неправилни, предвид представените в днешното производство документи от банките.

СЪДЪТ с оглед становището на страните ДОКЛАДВА че производството продължава по оспорване на решение ПО-116 от 02.07.2020 г., с което е оставено без уважение жалбата на Б. Б. срещу постановление с последни цифри на №...740/28.02.2020 г., касаещо наложената възбрана на недвижим имот.

Адв. Д. и адв.М.- Нямаме искания за други доказателства.

Юрк. Н.- Нямам искания за други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.- Моля да уважите жалбата срещу решението на ТД на НАП и отмените наложеното предварително обезпечение върху посочения в решението имот като възбрана. Подробно сме изложили становището си. Моля да се имат предвид няколко

обстоятелства: На първо място следва да прецените, че към датата на издаване на постановлението за предварителни обезпечителни мерки не са били на лице хипотезите на чл.121 от ДОПК - двете кумулативни задължителни предпоставки. Не е посочено по какъв начин ще затрудни, или осуети събирането на евентуални публични задължения. Още към датата на издаването на постановлението тези две кумулативни предпоставки не са били налице. Това се потвърждава, както от събраните доказателства, така и от това което служебно съдът изиска и ТД НАП го предостави, т.е.че към датата на издаване на постановлението, още тогава са били на лице достатъчно парични средства за заплащане на евентуални публични задължения, ако те се установят. Защо е било необходимо да се прави свръх обезпечение, запор на парите и сметките. Сами виждате колко постановления до сега са вдигнати. Това е в противоречие с чл.6 на ЕКПЧОС, с чл.1 от ЕКПЧОС, чл.47 от Хартата за основните права на гражданите на ЕС, чл.17 от тази харта. Едно свръхобезпечение, което води до една репресия. В последствие виждате, че ТД на НАП вдига тези запори, самия Б. внася двеста и няколко хиляди лева в Гаранционен фонд. Той е един от добрите компютърни специалисти в България и ноторно известен е факта за размера на техните възнаграждения. Не на последно място квадратчето което Р. е подчертало, че има наличност извън тези 200 000 лв, които Б. 2020 г. е внесъл за обезпечаване на бъдещи вземания. Самостоятелна налично по-голяма от 330 000 лв, струва ли се да се държи възбрана и да се налага свръх обезпечение и да се упражнява репресия, когато имаш необходимите средства за покриване на задълженията. Това са писмени доказателства и то представени от ТД на НАП. Защо е необходимо да се държи и възбрана при положение, че един път имаш двеста и няколко хиляди лева, внесени като гаранция и втори път самата Р. пише, че има достатъчна наличност за покриване на цялото задължение от 330 000лв, ако то се докаже. Колежката ще обърне внимание на няколко дела от подобен характер, спрямо известни личности от миналата и поминалата седмица в АССГ, с които се вдигат публичните задължения и аз се надявам, че настоящия състав ще постъпи като колегите си от другите състави на АССГ. Считаю, че кумулативно посочените предпоставки в закона не са налице, нито към датата на издаване на постановлението, нито към настоящия момент от събраните доказателства и то представени от ТД на НАП поискани, служебно от съда. Не на последно място има няколко възлови регламенти в ЕС, относно какво представляват доходите за издръжка на семейството и на зависими в семейството лица. Такъв е случая и за това са представените доказателства от една страна за Б., от друга страна за неговата майка, която е близо 90 г. и не знам защото колежката юриконсулт възразява срещу това доказателство, при положение, че всички имаме възрастни родители и знаем кой ги издържа в 99%, това не е човешко изразяване по отношение на този факт. Обръщам внимание на съда, че подробно в жалбата сме описали и процесуалните нарушения, които са извършени, включително и това, че има посочен ел.адрес на който да се получават съобщенията, а именно И. Н. – счетоводител. Нито едно от тези неща не са спазени. Ето защо излагайки всичко това, включително и с оглед чл.6 на ЕКПЧОС, с чл.1 от ЕКПЧОС, чл.47 връзка чл.17 от Хартата за основните права на гражданите на ЕС считаю, че продължаването на повече от 10 месеца на тази възбрана при доказателства, че евентуално дори да се докаже има достатъчна наличност и към датата на издаване на постановлението и към настоящия момент да се покрият тези 330 000 лв. Един ноторно известен факт е, че той е добре познат в средите и в България Ай Ти специалист и не е необходимо да се получава

тази административна и данъчна репресия. Моля съда да съобрази, че ТД НАП освобождава паричен ресурс вярвайки, че няма да се докажат тези средства, няма логика с оглед императивните разпоредби на чл.195, ал.7, вр. чл.121, ал. 2 от ДОПК. В тази насока са някои от решенията на други съдилища, извън тези на СГС, които ще оставя на колежката да ги съобщи. В тази насока са решения № 2084 от 06.12.17 г. на АС Бургас, 8 състав, решение 5376/30.05.2007 г. по адм.д. 6854/2006 г. на ВАС. Ето защо моля да отмените така постановените предварителни обезпечителни мерки. Има 10 месеца и още няма нито РД нито РА.

Адв. М.- Само за протокола да кажа, че съм адв. М., тъй като не присъствах в предишното заседание. Искам да допълня колегата, във връзка със стойността, която е посочена в постановлението на заповириания имот.

Адв. Д. – Има внесени двеста и няколко хиляди лева в Гаранционния фонд на НАП.

Юрк. Н.- Ние не спорим, че има внесена гаранция и въз основа на нея е издадено постановлението за отмяна на заповири. Не оспорваме, че има такава гаранция, но тя е на стойност 203 594 лв, докато предполагаемия размер на задълженията е 330 161.90 лв, съгласно постановлението за налагане на възбрана.

Адв. Д.- Р. пише, че има наличност.

Адв. М.- Искам да допълня колегата, във връзка със стойността на имота посочена в постановлението, моля да се има предвид, че се посочва, че тази стойност е по данъчна оценка, без да се конкретизира за коя година е тази данъчна оценка, което считам е нарушение при постановяване на мярката. Що се касае до съдебната практика, която колегата спомена, моля при постановяване на решението да съобразите следните решения на АССГ при които при подобни обстоятелства е счетено, че наложената ПОМ е незаконосъобразна. Не е съобразено с имущественото състояние на ревизираното лице, не е преценено и не е доказана обезпечителната нужда. Това са решения № 4207/27 юли 2020 г. по адм. № 4735/2020 г. и решение № 5411/14 октомври 2020 по адм.д. №3794/2020 г.

Адв. Д.- Едно допълнение - Представителя на НАП каза, че действително има внесена гаранция в размер на двеста и няколко хиляди лева, което означава, че има признание на определени факти. Единствено остана за разликата до 330 000 лв, за този факт и тази разлика казах на съда, че от Р. в отговор - Има ли наличност 330 000лв по сметката на Б. Б., отговаря и зачертават квадратчето - има наличност. Какъв е проблема тогава. Това са доказателства при това приложени от колежката. Един път има 330 000 лв, втори път отделно Б. Б. септември месец 2020 г. внася двеста и няколко хиляди лева, петстотин и няколко хиляди лева. При тези доказателства при това представени от ТД НАП, ние трябва да държиме и възбрана върху недвижим имот. Доказателства представени от ответника, че има към петстотин хиляди и няколко лева в момента, не само към датата на постановлението, а и в момента.

Адв. М.– Става въпрос за приложеното постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки, като мотив е посочено постъпило искане за отмяна и постъпили суми по сметката в ТД на НП за обезпечение в размер на 205 594.00 лв. Това искане е подадено септември 2020 г., т.е. много след налагане на обезпечителната мярка е имало достатъчно данни в НАП за да е видно, че има достатъчна наличност в банковите сметки.

Адв. Д.- По заповири които НАП е представил по настоящото производство, защото съдът е обвързан с датите на постановлението за налагане на ПОМ виждате самите заповири и наличността на сметките, където банките са

отговорили - Не само е имало 330 000 лв, но е имало значително повече и към момента тези размери не са намалявали под сумата от 330 000 лв. Отделно Б. Б. във връзка с постановление от дата 21.09.2020 г. с последни цифри на изх. №889 на НАП, плюс отговора на Р., че има наличност 330 000 лв по сметката, в момента над 500 000 лв. Ние говорим, че и към днешна дата и февруари, когато е постановлението имаме свръхобезпечение с възбраната върху недвижимия имот и от втора страна, което е задължителна преценка на съда са двата кумулативни критерия за наличие на предварително обезпечение. По какъв начин ще затрудни при тази банкова наличност при това внесена, една част в Гаранционен фонд, другата в банката, защо е необходимо да се продължава. При делата посочени от колежката в АССГ, това са дела на този съд, на други състави постановени срещу Е. Б., В. Б. и други лица и са отменени до едно. Защо трябва да държим свръхобезпечение при практика на настоящия съд. Има едно дело Р. срещу С. от 2010 г., което казва, че постановяването на различни решение в рамките на един и същи съд е нарушение на чл.6 от ЕКПЧОС. Следва законосъобразно да бъде отменена тази възбрана като незаконосъобразна. Още към датата на нейното постановяване и към момента не е намаляван размера от 330 000 лв - евентуално предполагаемо вземане, защото когато съда трябва да преценява втория критерии - Дали има някаква причина по която ще се осуети събирането, ако се установи размера, съдът следва да съобрази, че има внесена сума в Гаранционен фонд и втори път самата Р. казва, че към днешна дата има над 500 000 лв. Другия елемент, доколко ноторно е известен факта, какво е възнаграждението на един Ай Ти специалист и дали ще може да покрие задължението. С оглед цитираните практики да бъдат отменени, поради незаконосъобразност при издаване на постановлението, поради неналичие на двете кумулативни предпоставките и към датата на постановяване и към днешна дата.

Юрк. Н. - Моля да отхвърлите жалбата и да оставите изцяло в сила оспореното решение № ПО-116 от 02.07.2020 г. на директора на ТД на НП като правилно и законосъобразно. Преценката за отмяната на това решение потвърждава се наложената възбрана върху 1/3 ид.ч. от недвижим имот, описан в постановлението с последни цифри №..... 740/28.02.2020 г. трябва да бъде извършена на база на приложените по делото писмени доказателства. Видно от самото постановление предполагаемия размер на публичните задължения към 28.02.2020 г.- датата на налагане на възбраната е в размер на 330 161.59 лв, а по делото са налице доказателства, че господин Б. е представил обезпечение в размер на 203 594 лв., което е недостатъчно да покрие предполагаемия размер на задължението. Отговорът на Р. приложен по делото е актуален към датата на изготвянето на този отговор са налице достатъчно средства да се покрие предполагаемия размер на задължението 330 161.59 лв. До настоящия момент по делото не бяха представени доказателства нито от Р., нито от други банкови сметки, че действително към момента са налице суми достатъчни да покрият предполагаемия размер на задължението. Също така не са представени по делото никакви писмени доказателства за актуална пазарна или застрахователна стойност на възбранения имот по-висока от посочената в

постановлението от 28.02.2020 г., където е посочено ДО на имота 126 567.90 лв. Трябва да се обърне внимание, че тази данъчна оценка е вписана в нотариалния акт за собственост върху недвижим имот № 25 от 02.03.1959 г., което е изрично записано в постановлението, т.е. тази данъчна оценка е именно описаната в нотариалния акт и нямаме яснота за която година се касае. Неотнормирани са представените медицински документи за влошено здравословно състояние на М. Б. - майка на жалбоподателя. Това е така защото съгласно разпоредбите на ДОПК членовете на семейството на лице по отношение на което се провежда административно производство по ДОПК са единствено съпрузите и ненавършилите пълнолетие деца. В случая майката на жалбоподателя не се включва в членовете на семейството, тъй като е възходящ. От друга страна по отношение на самите медицински документи за жалбоподателя Б., трябва да се обърне внимание, че са издадени към месец май 2020 г., а до датата на приключване на устни състезания не са приложени нови доказателства, които да обосновават актуално здравословно състояние на жалбоподателя, наличието от нужда на медицински грижи, или заболяване водещо пряко до необходимост от ползването на парични средства в особено големи размери налични по банковите сметки на лицето. Трябва да се обърне внимание, че по делото са приложени заповеди за възлагане на ревизия, от които е видно че към настоящия момент РП не е приключило, поради неговото удължаване. Законосъобразността на това удължаване и законосъобразността на самите заповеди за възлагане на ревизия не са предмет на преценка в това производство, тъй като за това има предвиден отделен ред, както по ДОПК, така и АПК. Няма доказателства по делото, че такова оспорване е направено и този аргумент на жалбоподателя не следва да се взема предвид при решението. В случай на благоприятен изход на спора за нас, моля да ни се присъдят разноски по делото в размер на 200 лв.

Адв. Д.- Първо в това производство съдът е длъжен да преценява към датата на постановлението, защото е предмет на атакуване - дали е било законосъобразно и дали са били налице двете кумулативни предпоставки, така пише в правото. От представените от самите ТД НАП доказателства за наложени запори на банкови сметки и отговорите на банките е категорично доказано, че към датата на налагане на постановлението на ПОМ е имало многократен размер над 330 000 лв и не само това, това нещо е налице и към днешна дата, това е отговора на Р. и самия Гаранционен фонд. Представителя на ТД НАП не изложи съображения защо към датата на налагането на постановлението и към днешна дата включително, каква е причината и от кои доказателства събрани по това дело, предвидени от закона се доказва, че Б. ще осуети събирането на евентуални публични задължения от 330 000лв, ако му се вдигне възбраната. Това е задължителен елемент, задължителна предпоставка на закона. ТД на НАП не са го написали в самото постановление, нито в решението, една дума няма в тази насока. Точно тези обстоятелства в цитираните дела на АССГ за известни личности, точно това съда казва втората предпоставка не е налице, защото не са представени доказателства по какъв начин Б. Б. в случая предишните дела другите лица ще осуетят събирането на тези задължения. Моля съда да преценява двете кумулативни предпоставки на лице ли са били, особено

втората за събиране на публични задължения. На следващо място съжалявам, че представителя на ТД НАП се хваща по въпроса за медицинската документация за майката, че виждаш ли тя не е от кръга на семейството. Има регламент на ЕС на директна приложимост, относно лицата, които са зависими- това са малолетните и възрастните. При хипотезата от медицинската документация на М., тя по този регламент е част от лицата за които се полагат грижи. Защо трябва да коментираме регламент на ЕС, за който не знае че го има, защото това е незнание в момента. Що се касае за медицинската документация за Б. по това което се направи възражение, произлиза само едно, че представителя на НАП не се е запознал и не е прочел какви са заболяванията и те лечими ли са – сърцето, кръвното и другите посочени от Австрийската болница. Не на последно място, още веднъж обръщам внимание преценявайки втората кумулативна предпоставка, трябва по начин безспорно установен в предмета на доказването, това е в тежест на ТД на НАП - по какъв начин Б. Б. ще осуети събирането на тези 330 000 лв, за да се потвърди решението, респективно постановлението. Такива доказателства не се събраха, а това е задължителната преценка и ще видите тези решенията които аз и колежката цитирахме, това е и основанието за отмяна. Рано или късно в някой момент осъдително решение ще влияе и върху правораздавателните органи, които издават незаконосъобразни актове. Не може да държим над 500 000 лв, понеже доказателствената тежест е на НАП, след отговора който те представят миналата седмица, от които е и становище на Р., в Гаранционен фонд 203 000 лв, Р. казва - имаме достатъчна наличност. Моля законосъобразно, поради неналичие на двете кумулативни предпоставки, особено като не са представени доказателства, че ще се осуети събирането на евентуални публични задължения, месеци няма РД, няма РА, да държим възбрана върху недвижим имот.

Адв. М. - Във връзка с възражението, че към днешна дата не са представени доказателства за наличните към днешна дата налични средства, моля да се има предвид, че с друго постановление за налагане на ПОМ, което беше цитирано днес – 737, което също е РП са наложени запори върху банковите сметки на ревизираното лице. Тези запори бяха отменени едва края на септември месец, с постановление което беше представено. Към датата на отмяната на това постановление тези банкови наличности ги е имало. По отношение на цитираната данъчна оценка, колежката посочи, че същата е изведена в нотариален акт от 1959 г., днес сме 2020 г. очевидно е че оценката не е актуална към днешна дата. Органа е бил длъжен да събере данни каква е ДО към настоящия момент на един такъв имот. Както каза колежката доказателствената тежест за установяване предпоставките за налагане на тези мерки и тяхната законосъобразност пада върху данъчния орган, така че той е трябвало да проучи внимателно финансовото състояние на ревизираното лице Б. да установи точно стойността на този имот. В тази връзка е едно от решенията, които цитирахме, където е взета ДО, която няма връзка.

Адв. Д.- Моля да имате предвид, че документите представени от НАП достатъчно красноречиво сочат доходите на Б. от какво са сформирани и като възнаграждение и като всичко. От там се извежда извода и е ноторно известен

факт и не подлежи на обжалване и ТД на НАП го знае, че той е един от добрите Ай Ти специалисти. От Националния статистически институт казаха, че това е минималната заплата за нашите добри Ай Ти специалисти към днешна дата. С оглед това - критерия с втората предпоставка, дали ще осуети събирането на задълженията, за тях е без значение дали ще живеят на село, Франция, Германия или Италия те могат да си работят.

юрк. Н. - По отношение кумулативните предпоставки, за които жалбоподателя твърди че липсват. По делото са налице данни, че жалбоподателя Б. Б. е лице, което е задържано на територията на ЕС и срещу него е образувано наказателно производство. По делото не се представиха доказателства, дали това производство е приключило и по какъв начин. Това обосновава наличието на възможно затруднение за събирането на предполагаемия размер на публичните задължения. От друга страна с вдигането на наложения заповор върху банковите сметки от 21.09.2020 г. е възможно да бъдат изтеглени всички наличности, както в Р., така и в останалите банки. Повторно заявявам, че по делото не бяха представени доказателства, че има такива наличности и към момента. Необосновано е да се твърди, че НАП задържа 500 000 лв, няма такава сума, която да е задържана от НАП. Лицето доброволно е представило обезпечение по сметката на НАП, като това обезпечение само стои задържано, но то не е разходвано и при благоприятен изход на ревизията за лицето Б., тези суми в случай, че не бъдат установени предполагаемия размер на задължението, биха били върнати, както и би била вдигната възбраната. Не може да се твърди, че стойността на 1/3 ид.ч. от възбранените имоти е висока, без да се представят доказателства, че в точния размер покрива предполагаемия размер на публичните задължения, такова твърдение не е доказано. При издаване на самото постановление за възбраната от 28.02.2020 г. са спазени разпоредбите на ДОПК, съгласно които заповорът се налага по данъчна оценка на имота, при липсата на други доказателства за по-висока стойност, а именно застрахователна, или пазарна стойност. Ревизията е на физическо лице е обяснимо, че не са събрани доказателства за пазарна стойност, доколкото няма направено искане от страна на жалбоподателя, нито към момента, а е било възможно да се изиска назначаване на експертиза, или да се ангажират други доказателства.

Адв. Д.- Колежката показва незнание на фактите отново. Първо по отношение на това дали е задържан, или не няма нищо общо с това производство. Колежката много добре знае, че Б. Б. е с гаранция във В. и това е публичен факт. Не случайно във В. болница, когато е бил, той не е бил под конвой и това е публичен документ. Незнанието не оправдава. Второ тече си процедура. Трето закона, практиката е към датата на издаването на индивидуалния административен акт, постановление което ние обжалваме е към тази дата, дали са били спазени разпоредбите за издаването, дали е имало наличност, а не в последващ момент и включително и днешна дата. Ние обжалваме към датата на издаване на постановлението за предварителни обезпечителни мерки, какво е станало след това е абсолютно без значение за законосъобразността на това постановление и това е всеизвестна на юристите в II курс истина. Това какво е станало след датата на един незаконосъобразен акт е без значение. Какво виждаме към датата на

издаване на този акт - запорно съобщение на НАП от 28.02.2020 г. с последни цифри № ...0361, към Р. за сумата от 330 000 лв, отговор на това запорно съобщение от Р. чета: За обезпечаване и изплащане задължението на лицето има достатъчна наличност - точка по въпроса. Това го е знаела НАП към датата на отговора на запорното съобщение, защо е било необходимо да се налага предварителна обезпечителна мярка, след като са наложили запор с достатъчна наличност по сметката. Това е въпроса затова казвам, че не са били налице двете кумулативни предпоставки, особено втората за осуетяване на събиранията. Тази некоректност, която се проявява, че бил задържан, той е с гаранция от Виенски съд. Това е още едно доказателство, че преди да приключи процедурата той няма как да прехвърли недвижим имот. Още един аргумент в обратната посока на тази която се твърди, но това е без значение, защото той е имал наличност към датата на постановяване на постановлението и към днешна дата също има наличност. Когато миналата седмица представи, това е доказателствена тежест на ТД на НАП, според доклада на настоящия състав, писмото на Р. в днешното заседание, не ние, а те трябваше да представят доказателства, че е намалена сумата от 500 000 лв, защото тя се получава от два показателя от Гаранционен фонд и от отговора на писмото на НАП. Не ние, а те трябва, но както преди малко казах е без значение, защото изследването на двете кумулативни предпоставки е към датата незаконосъобразния акт, а не в последващ момент. Към датата на постановяване на постановлението за налагане на възбраната НАП с писмо № 0361/28.02.2020 г. налага запор в сметките в Р. на Б. Б., в които Р. във връзка с това запорно съобщение с отговор от изх. № 001-14-397/28.02.2020 г. отварят - За обезпечаване на сумата има наличие - точка. Аз питам налице ли са били предпоставките за налагане на възбраната. Тази посока, на това твърдение, че се притесняват към датата на постановлението, което се атакува, респективно решението с което е потвърдено са цитираните дела от колежката на АССГ и с оглед закона, справедливостта, независимостта и безпристрастността на съда и гаранцията за тази независимост, съда да постанови отмяна, защото е свръхобезпечение, защото не са били налице двете кумулативни предпоставки. В. тези решения, които колежката цитира, те са на известни личности, Б. две дела, Е. Б. и други. Време е за допринасянето на осъдителни решения да се носи отговорност от лицата, които продължават да работят в тази насока. Ето защо действително моля да преценявате фактите каквито са били към датата на незаконосъобразния акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: