

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 32268

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
закрито заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

като разгледа дело номер **10296** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 5 от АПК.

Образувано е по жалба с вх. №22584 / 12.09.2025г. от Р. Г. Н. с ЕГН [ЕГН] и с адрес: [населено място], [улица] срещу Разпореждане от 05.09.2025 г., издадено от С. Н. С. – полицейски инспектор при 08 РУ – СДВР С., на основание чл. 64 от ЗМВР. С Разпореждане по чл. 60, ал. 1 от АПК е допуснато предварително изпълнение на оспореното разпореждане от 05.09.2025 г.

Извън изложените в жалбата оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт, в нея е направено и искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед.

Жалбата срещу разпореждането за допуснато предварително изпълнение на Разпореждане от 05.09.2025 г., издадено от С. Н. С. – полицейски инспектор при 08 РУ – СДВР С. на Р. Г. Н. е подадена от легитимирано лице, пред компетентния съд и в срока по чл. 60, ал. 6 АПК .

Предвид изложеното, съдът намира, че същата е допустима и подлежи на разглеждане по реда на чл. 60, ал. 5 от АПК.

В жалбата се твърди, че оспореното разпореждане за предварително изпълнение е незаконосъобразно, не е налице хипотезата на чл. 60, ал. 1 от АПК, съгласно която предварително изпълнение се допуска, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес, като такива обстоятелства не са констатирани.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Предмет на производството е оспорване на Разпореждане от 05.09.2025 г., издадено от С. Н. С. – полицейски инспектор при 08 РУ – СДВР С., на основание чл. 64 от ЗМВР, съгласно което е разпоредено на Р. Г. Н. с ЕГН [ЕГН] и с адрес: [населено място], [улица] : „Да не извършва самоуправни действия на територията на ремонта находящ се в [населено място] на [улица]. Да не пречи с поведението си на полицейските органи да изпълнят задълженията си по служба“.

На осн. чл. 60, ал. 1 от АПК е допуснато предварително изпълнение на разпореждането.

Като основание за издаване на процесното разпореждане е посочена разпоредбата на чл. 64 от ЗМВР, а като правно основание за издаване на разпореждането, на което е допуснато предварително изпълнение – чл 60, ал.1 АПК. В текста на нормата на чл. 64 от ЗМВР е регламентирана възможността полицейските органи да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции.

В чл. 60, ал. 1 от АПК е регламентирана възможността за постановяване на разпореждане за предварително изпълнение, включено в административния акт, ако това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси; при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда; или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Алинея втора на чл. 60 от АПК изисква разпореждането за допускане на предварително изпълнение да се мотивира.

Според нормата на чл. 60, ал. 2 от АПК, административният орган дължи излагането на конкретните фактически и правни съображения, обуславящи наличието на основание по чл. 60, ал. 1 от АПК за допускане на предварителното изпълнение на конкретния административен акт. На изследване от настоящият съдебен състав подлежат основанията визирани в нормата на чл. 60 от АПК. Съдът приема за основателен доводът на жалбоподателя, че оспорваното разпореждане е незаконосъобразно поради издаването му в нарушение на императивните изисквания на чл. 60, ал. 2 от АПК, а именно – липсата на мотиви.

Изискването за мотивираност на административния акт е абсолютно условие за законосъобразност на разпореждането, тъй като посредством изложените от издателя на акта мотиви се осигурява възможност на засегнатите лица да упражнят в пълен обем правото си на защита, а в случай на оспорване - да се провери законосъобразността на разпореждането, тоест наличието на законовите предпоставки за допускане на предварително изпълнение в отклонение на принципа за суспензивен ефект на жалбата.

Предвид изложеното, разпореждането за допуснато предварително изпълнение на Разпореждане от 05.09.2025 г., издадено от С. Н. С. – полицейски инспектор при 08 РУ – СДВР С., на основание чл. 64 от ЗМВР на Р. Г. Н. „Да не извършва самоуправни действия на територията на ремонта находящ се в [населено място] на [улица]. Да не пречи с поведението си на полицейските органи да изпълнят задълженията си по служба“, е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено.

Водим от горните съображения и на основание чл. 60, ал. 7 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ Разпореждане за допуснато предварително изпълнение на Разпореждане от 05.09.2025 г., издадено от С. Н. С. – полицейски инспектор при 08 РУ – СДВР С., с което е разпоредено на Р. Г. Н. с ЕГН [ЕГН] и с адрес: [населено място], [улица] : „Да не извършва самоуправни действия на територията на ремонта находящ се в [населено място] на [улица]. Да не пречи с поведението си на полицейските органи да изпълнят задълженията си по служба“.

Определението подлежи на оспорване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

