

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 22.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **2228** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.
Делото е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] и седалище С., против Ревизионен акт №-22002219000183-091-001/16.08.2019г., издаден от М. К. – орган, възложил ревизията и М. И. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 2053/06.12.2019г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление – С. на Националната агенция за приходите, за установените задължения по ЗКПОза 2016г. за корпоративен данък в размер на 249 610,38лв. и лихви за забава в размер на 60 208,18лв.

С жалбата до съда се иска отмяната на РА, като са изложени конкретни съображения - правни аргументи. за незаконосъобразността му. От изложеното в жалбата следва, че съдът е сезиран с правен спор, но подкрепен с твърдението, че задълженията са установени при непълнота на данни за фактическите основания. Изложено е и съображение, че дружеството не разполага с огромна част от счетоводните документи за процесния период, доколкото същите се намирили в Национални архиви К. Е., а констатациите в РА определя като неверни, - направените по информация на това дружество. Изложени са и доводи, свързани с предоставянето на счетоводни документи от страна на дружеството-жалбоподател. Твърди се освен това, че тъй като в РА и РД не били посочени конкретни суми по фактурите, или поне обща сума по години на възникване на задълженията, то дружеството било в невъзможност да посочи каква точно сума от допълнително определената за увеличение на финансовия резултат сума се отнасяла за отписаните задължения, възникнали през 2010 и 2011г. Също по приложението на чл.46 КПО се сочи, че в няма конкретика за размер, изискуемост и контрагенти. Оспорва се и непризнатата загуба за приспадане за 2015г.

Предвид правомощието на съда по чл.160, ал.2 ДОПК - да реши по същество въпроса за данъчните задължения на жалбоподателя, направените възражения за непълнота на доказателствата и допуснати процесуални нарушения не способстват на съда за разрешаване на правния спор по делото по същество. Отделно от това, искането да бъде предоставена допълнителна възможност за доказателства съставлява и нередовност на жалбата, тъй като съгласно чл.149, ал.1, т.3 и чл.145, ал.1, т.3 ДОПК. съгласно последната разпоредба определя съдържанието на жалбата срещу ревизионен акт и конкретно, че следва да съдържа доказателствата, които се иска да бъдат събрани, а първата разпоредба - изискването за съответствие на жалбата до съда с чл.145 ДОПК.

С цел яснота на основанията за оспорване и доказателствата, които следва да бъдат събрани от съда, както и формалната нередовност на жалбата по посочените разпоредби, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ съдебното производство по делото БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВА на жалбоподателя следната нередовност на жалбата, като предоставя 7-дневен срок от съобщението за отстраняването ѝ:

не сочи доказателствата, които иска да бъдат събрани в хода на съдебното производство и не представя писмените такива, с които разполага като приложение на жалбата.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията на съда в срок, поради нередовност на жалбата, съдебното производство ще бъде прекратено, а жалбата - оставена без разглеждане, на основание чл.151, ал.2 ДОПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че по делото са представени доказателствата по административната преписка и има възможност да се запознае със тях във връзка с евентуалните си искания по доказателствата.

Определението не подлежи на обжалване, препис - на жалбоподателя.

Съдия: