

РЕШЕНИЕ

№ 10829

гр. София, 04.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 24.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **177** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалби от Д. Д., Д. Очарова, А. Х., А. К. и Ц. Г., всички от [населено място], чрез адвокат С. от САК срещу Заповед № САГ23-РА-50-343/06.11.2023г. на Главния архитект на Столична община, с която е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в Заповед № РА 50-883/17.10.2022г. на Главния архитект на Столична община, с която се одобрява проект за: 1. Изменение на плана за регулация на УПИ I „За ЖС, офиси и КОО“ за създаване на нов УПИ IX-706 „За ЖС, магизини, офиси и п.г.“ за ПИ с изент. 68134.1932.706, кв.1, м. „М. ливади-запад, район „В.“, съгласно проекта; 2. Изменение на плана за застрояване с предвиждане на ново застрояване в нов УПИ IX-706, кв.1 за „Ж.С., магазини и офисии п.г.“, което се одобрява без доспукане на намалени разстояния към съседни имоти и сгради, вкл. към потвърденото с предходен план застрояване на бл. 40 и трафопосдт в УПИ I „За ЖС, офиси и коо“, разположени на намалено разстояние спрямо регулационната граница с нов УПИ IX-706, кв.1, съгласно проекта; 3. Паботен устройствен план за нов УПИ IX-706, „за ЖС, магазини, офиси и п.г.“ в кв.1 в същата местност, съгласно проекта.

Намират, че актът е нищожен, неправилен и необоснован.

Сочат, че същият е издаден при висящо съдебно производство по адм. дело № 5619/2023г. по описа на АССГ, 82-ри състав.

С процесната заповед били нарушени съществено и процесуалният , и материалният закон, тъй като на практика в нея не се поправят очевидни фактически

грешки, допуснати в предходната таката, а се пререшава основният въпрос по съществуването на спора, като се коригират данните с данните и констатациите по СТЕ, която е приета по делото № 8619/2023г.

Сочат, че процесуалната възможност за изменение на актове поради допуснатата ОФГ е изключение от общото правило на стабилитет на актовете и следва се прилага ограничително. ОФГ по чл. 62, ал.2 от АПК следва да изразява в несъответствие между действителната воля на органа и нейното външно изразяване в разпоредителната част на акта. Поправянето им следва да предполага разкриване на тази действителна воля, а не изменение на същността ѝ, както било стгорено в случая. Обстоятелството, че органът е формирал воля, която не съответства на процесуалните и материалноправни предпоставки не води до възникване на ОФГ. Намират, че същият е можел да оттегли заповедта си на основание чл. 91, ал.1 от АПК, съответно чл. 156. Считат, че ползвайки института на ОФГ органът се е опитал да преодолее свое процесуално нарушение в хода на издаване на поправената заповед, което е недопустимо.

Намират, че за несъответни за обстоятелствата и закона формираните правни изводи: Нанесените дълбочини на застрояване не съответстват на нормативните правила за процесния имот, като са приложими общите разпоредби на чл. 31, ал.2, ал.4, ал.5 от ЗУТ. Новата регулационна линия между УПИ I и УПИ IX-706 се явява странична граница в частта на застрояването. По този начин новото застрояване в УПИ IX-706 не може да компенсира намаленото отстояние до съществуващата жилищна сграда в УПИ I, [жилищен адрес] както и през [улица] до съседната сграда – бл. 29. При наличието на начупени граници между УПИ I и УПИ IX-706 тубно би могло да бъде реализирано строителство в новопроектирания имот в посочените отстояния и обем, поради невъзможността да се спазят необходимите отстояния от вече реализирания блок в съседния имот.

Не е съобразена и разпоредбата на чл. 32, ал.1, ал.2 и 3 от ЗУТ. Не е спазено разстоянието и спрямо дъното на [жилищен адрес] тъй като номопредвиданата сграда ще бъде изградена от по-благоприятната страна на ослънчаване. Не са съобразени и нормативните показатели на застрояване за устройствена зона СМФ между УПИ I и новообразувания УПИ IX-706, кв. 1.

Молят жалбата да бъде уважена.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателите се представляват от адвокат С., а Ц. Г. се явява и лично. Поддържат жалбата на заявените основания. Представят писмени бележки и претендират разноските по делото по списък.

Ответникът се представлява от юрк Г. с редовно пълномощно, която оспорва жалбата. Депозира писмени бележки, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Заинтересованата страна „Билд Моском“ ЕООД, представлявано от Д. М. не се явява и не се представлява.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбите се явяват процесуално допустими, като подадени от лица с правен интерес от оспорване по смисъла на чл. 131 от ЗУТ и в срок.

Разгледани по същество, същите се явяват и основателни, предвид следното:

По фактите се установява, както следва:

Издадена е Заповед № РА 50-883/17.10.2022г. на Главния архикет на Столична

община, с която се одобрява проект за: 1. Изменение на плана за регулация на УПИ I „За ЖС, офиси и КОО“ за създаване на нов УПИ IX-706 „За ЖС, магизини, офиси и п.г.“ за ПИ с изент. 68134.1932.706, кв.1, м. „М. ливади-запад, район „В.“, съгласно проекта; 2. Изменение на плана за застрояване с предвиждане на ново застрояване в нов УПИ IX-706, кв.1 за „Ж.С., магазини и офисии п.г.“, което се одобрява без доспукане на намалени разстояния към съседни имоти и сгради, вкл. към потвърденото с предходен план застрояване на бл. 40 и трафопосдт в УПИ I „За ЖС, офиси и коо“, разположени на намалено разстояние спрямо регулационната граница с нов УПИ IX-706, кв.1, съгласно проекта; 3. Паботен устройствен план за нов УПИ IX-706, „за ЖС, магазини, офиси и п.г.“ в кв.1 в същата местност, съгласно проекта.

Същата е оспорена по седъбене ред от настоящите жалбоподатели, по повод което е образувано административно дело № 5619/2023г. по описа на АССГ, второ отделение, 82-ри състав на 14.06.2023г.

В хода на делото е приета СТЕ, като към датата на издаване на Заповед № САГ23-РА50-343/06.11.2023г. / предмет на настоящото производство/ същото не е приключило. Нещо повече, по инициатива на председателя на 82-ри състав при АССГ е спряно с протоколно Определение от 19.02.2024г., до приключване на настоящото производство.

От назначената, изслушана и приета по делото съдебно-техническа експертиза се установява следното:

Съгласно Заповед №РА50-883/17.10.2022г. на Главния архикет на СО, с която е одобрено изменението на ПУП и е поправена с настоящата заповед, с проекта се създава нов УПИ IX-706 „за ЖС, магадини, офиси и п.г.“ за ПИ с идент. 68134.1932.706, който попада в УПИ I „За ЖС, офиси и коо“ от кв.1 по действащия план на града / преди изменението/. Новият УПИ е с лице на две улици, като граничната регулационна линия към УПИ №1 е начупена. При имоти с лице ва две улици линиите на застрояване се определят по правилата на всяка от улиците. В одобрения план на застояване, както ив материализираното предложение за поправка на ОФГ не е нанесена дълбочината на застрояване на частта от сградата с лице по [улица]. Дълбочината на застрояване е ограничена, като е посочено разстояние до вътрешната граница на имота – 6 метра. Нанесена е дълбочина на застрояване на частта от сградата с лице по [улица], обозначена като 12.5 метра, както и нормативното разстояние към дъно на имот – 6 метра. В оспорваната заповед е посочено „вместо хоризонтално разстояние през дъно – 23.70 метра следва да се посочи 24.21 метра. Предвид, че страничната граница към УПИ I начупена, обозначените в проекта разстояния „до дъно на имот“, текста на заповедта и нормата на чл. 32, ал. 2 и ал.3 от ЗУТ, разстоянието между сградите следва да се определи от височината на сградите от по-благоприятната посока на ослънчаване – новопредвидената сграда, както и да се отчете разликата на средните нива при двете сгради – след корекциите е 23 см., т.е. 24.08 метра. Посоченото разстояние не удовлетворява изискванията на чл. 32, ал.1, ал.2 и ал.3 от ЗУТ.

Посочените в проекта разстояния между новопредвидената сграда и съществуващите сгради в УПИ I и УПИ VI през страницните регулационни удовлетворява изискванията на чл. 31, ал.2, т.1 и ал. 4 от ЗУТ.

Устройствените характеристики са както следва: за УПИ I X- площ 669 кв.м., ЗП – 401 кв.м., РЗП 2341 кв.м. или Пл- 60%, К. – 3.5, с което не са нарушени устройствените показатели на зоната СМФ.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема следното:
Актът е издаден от компетентен по степен и материя орган.

Същият съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив, поради което съответства на изискванията за форма на индивидуалните административни актове.

Същият обаче е издаден в противоречие с административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон.

Заповед №САГ23-РА50-343/06.11.2023г. е и издадена по време, когато е бил налице висящ спор между същите страни по отношение на Заповед № РА50-883/17.10.2022г., като с първата се поправя очевидна фактическа грешка във вече оспорената такава. В чл. 91 Административнопроцесуалният кодекс регламентира по различен начин възможността административният орган сам да отмени издаден от него акт с оглед на това дали същият е влязъл в сила или е обжалван. Чл. 62 от АПК предписва възможност за поправка на очевидна фактическа грешка във вече издаден административен акт. Последното обаче не може да стане по всяко време и при всякакви обстоятелства.

С подаването на жалба в съда се задвижва съдебното обжалване на акта – предмет на съдебен контрол. С оглед на това и по аргумент от разпоредбата на чл. 130, ал. 2 от АПК, никой друг орган няма право да разглежда акт, който вече е предмет на разглеждане от съда. Това важи и за органа - издател на акта, предмет на съдебен контрол. С образуването на съдебното производство времевите предели на материалната компетентност на административния орган са изчерпани. Компетентността е обективен факт и не зависи от субективната преценка на органа или от неговото знание за релевантните факти.

В случая Главният архитект на Столична община, като страна-ответник в съдебното производство, е бил наясно с факта, че пред съда е оспорен неговият акт, поради което не е имал компетентност да поправя при основанието за очевидна фактическа грешка акта.

Едва след влизане в сила на съдебен акт по посоченото по-горе административно дело, Главният архитект би бил в материалната си компетентност да преразгледа възприетите като технически грешки в оспорения акт. Само това е достатъчно основание за отмяна на акта, тъй като същият е издаден по време, в което вече е образувано съдебно производство срещу поправения. В случай, че органът установи допуснати технически грешки в акта / а не такива, които целят отстраняване на допуснати нередности в първия, както съдът приема, че е в конкретния случай по съображения, които ще изложи по –долу/, същият разполага с възможността на оттегли акта си, като в процесния случай това ще стане по реда на чл. 156 от АПК, а не по чл. 91 от АПК, именно поради наличието на образувано вече съдебно производство срещу същия.

Извън това съдът приема, че с оспорения акт не се поправя очевидна техническа грешка.

Видно от първоначалния поправен акт, предмет на висящо съдебно производство е, че с него се одобрява изменение на ПУП в посочен обем. Дори и текста на заповедта препраща към проекта, внесен като предложение за одобряване с оспорената първоначална заповед. Същият включва и РУП / работен устройствен план/ с посочени параметри на застрояване на допуснатото бъдещо строителство.

Такива конкретно посочени параметри в първоначално издадената заповед лицсват. Със същата е одобрен в т. 3 работен устройствен план за УПИ IX-706, кв.1, съгласно

приложен проект по корекциите в зелен цвят. В мотивите на заповедта е посочено, че със заявление № САГ16-ГР00-1416/29/ от 15.07.2022г. е внесен допълнен проект в изпълнение на предложението на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-41/21.06.2022г. Същият е и във връзка с възражение от настоящите жалбоподатели. Подадено е заявление № САГ16-ГР00-1416/34/26.10.2023г. от инвеститора на проекта „Билд Москов“ ЕООД до Главния архитект на СО, в което се твърди, че е установено разминаване между текстовата и графична част на заповедта, доколкото със същата е одобрена предходна графика, а не последно внесената такава. Именно по повод това заявление е издадената и оспорената в настоящото производство заповед.

В същата като мотиви се сочи, че на база представена геодезическа снимка е установено, че при определяне на котите на надморските височини е допусната техническа грешка, както следва: в РУП вместо хоризонтално отстояние през дъно към съществуваща високоетажна жилищна сграда 23.70 следва да се посочи 24.21м; в силует по [улица] вместо средна кота прилежащ терен 600.70 м. следва да се посочи 600.50 метра; вместо кота корниз 621.70 метра следва да се посочи 621.50 метра; в силует от УПИ VI-705 – вместо средна кота прилежащ терен 600.70м следва да е 600.50 метра; вместо кота корниз 619.10 за М/Г 5 ет. и вместо кота корниз 621.70 за М/Г +6 ет следва да се посочат съответно 618.90 и 621.50 и вместо хоризонтално отстояние през дъно – 23.70 м следва да се посочи 24.21 метра; в силует по ул. 4Казбек“ вместо средна кота прилежащ терен 600.70 следва да се посочат 620.50 метра; вместо кота корниз 619.10 метра за М/ Г +5 ет и 621.70 метра М/Г+6 ет следва да се посочат съответно 618.90 метра и 621.50 метра.

Така мотивиран, органът е издал оспорената заповед със същия диспозитив за изменение на процедураното изменение.

На първо място, нито от мотивите ѝ, нито от приложената от страна на органа административна преписка може безспорно да се установи дали т.нар. „геодезическа снимка“ е изготвена, съответно представена преди или след издаване на първоначалната заповед, т.е. дали е налице поправка на грешка или изменение на база нови обстоятелства на първоначалната заповед. Със сигурност не може да се установи от данните по делото дали действително е било представено задание към първоначалната заповед, което не е съобразено, а е одобрено предходно такава, както се твърди в молбата на инвеститора. В първоначално издадената заповед обаче по отношение на възражението на настоящите жалбоподатели и служебно предложените изменения от заседанието на ОЕСУТ е конкретизирано само като основателно възражението относно отстоянието между бл.40 в съседния имот и новопредвидената сграда, като е прието, че следва да е вместо 23.70 метра 24.21 метра. В поправената заповед по отношение на одобрения РУП не са посочени конкретни параметри, които се одобряват.

Поради това, не е изяснено дали с оспорената в настоящото производство заповед действително се въвеждат в съответствие мотивите на заповедта с постановления диспозитив или се прави изменение в обема на проекта, което не отговаря на дефиницията за „очевидна фактическа грешка“.

Горното съдът излага за пълнота, тъй като приема, че в хода на висящо съдебно производство срещу заповед, конкретно в процесния случай за одобряване на ПУП и РУП, органът не може да въвежда каквито и да изменения в акта, включително и при безспорно установено несъответствие между мотивите и действителната му воля, каквито обстоятелства не се установяват в процесния случай, тъй като от данните по

делото се установява по-скоро наличие на допълване и изменение на одобрения обем на РУП.

По изложените съображения, жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена. При този изход на спора, в полза на жалбоподателите следва да бъдат присъдени претендираните по делото разноски в размер от 50 лева за внесени държавни такси, 500 лева депозит за вещо лице и 1500 лева адвокатски хонорар.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № САГ23-РА-50-343/06.11.2023г. на Главния архитект на Столична община, с която е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в Заповед № РА 50-883/17.10.2022г. на Главния архикет на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на Д. Д., Д. Очарова, А. Х., А. К. и Ц. Г., всички от [населено място] по 410 / метриститин и десет/ лева за всеки от жалбоподателите.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ