

Протокол

№

гр. София, 12.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Елеонора Попова
Атанас Николов

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9392** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.52 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Н. С. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. О. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи – отдел „Пътна полиция“ - редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, явява се прокурор К..

АДВ. Й. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Й. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Й. – От името на моя доверител, моля да отмените решението на първоинстанционния съд като неправилно и незаконосъобразно и да постановите ново, с което да отмените НП № 194332007251/19.04.2019 г. Моля да ни бъдат присъдени направените разноски по делото за адвокатски хонорар. Решението се базира единствено и само на предположения. По делото има изготвен документ с невярно съдържание от служителите на СДВР при изготвянето на АУАН № 150209, в който са отразени неверни обстоятелства, които са вписани в този АУАН. Това го опровергава докладната записка на полицай И., която описва точно действията, че няма отказ жалбоподателят да бъде изпробван с дрегер. Също така там е описано, че той е направил 3-4 неуспешни опита и никой не казва дали дрегерът е бил приведен в работно състояние и защо не е могъл да индикира наличие на алкохол. Допуснати са съществени нарушения на процесуалните правила. В хода на делото пред първоинстанционния съд не беше разпитан нито актосъставителят, нито свидетелите на нарушението – патрулът, които са от 02 РУ, който е спрял моя жалбоподател въпросната вечер и този патрул е извикал служителите със служебния автомобил на СДВР за изпробване с дрегер. В този смисъл постановеното решение на СРС се крепи само на предположенията на съдия П., който твърди, че жалбоподателят е трябвало да издишва въздух в дрегера, докато е можело.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да уважите касационната жалба като отмените решението на СРС и да върнете делото за разглеждане от друг състав.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: