

Протокол

№

гр. София, 27.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **5395** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Т. Х. – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Н..

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и представените с нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилите материали по адм. дело № 13676/2019 г. по описа на АССГ, както и адм. дело № 9340/2020 г. по описа на ВАС.

ЮРК. И.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Представям допълнителни доказателства под опис, във връзка с нашите твърдения, че ние сме предприели всички мерки за защита на личните данни. Представените доказателства започват със Заповед № ЗЦУ-733/17. 06. 2016 г. Моля да не вземате

предвид номерацията на представения опис.
ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените материали по адм. дело № 13676/2019 г. по описа на АССГ, както и адм. дело № 9340/2020 г. по описа на ВАС.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, а именно:

Заповед на изпълнителния директор на НАП №ЗЦУ-733 от 17. 06. 2016 г. за утвърждаване на процедури към отдел „Превенция на финансовата и информационната система“ в Инспекторат относно информационната сигурност. Вътрешни правила за мрежовата и информационната сигурност и Политика по информационната сигурност на НАП. версия 3.0, заверено копие. 6 стр.:

Утвърдени процедури към отдел „Превенция на финансовата и информационната система“ в Инспекторат: извършване на действия при съмнение за инцидент, касаещ информационната сигурност /заверено копие. 13 стр./; извършване на проверка за спазване изискванията на системата за управление на информационната сигурност /заверено копие, 13 стр./; извършване на преглед от ръководството за ефикасността на системата за управление на информационната сигурност /заверено копие, 7 стр./; оценка на риска за информационната сигурност /заверено копие. 9 стр./; извършване на наблюдение и отчитане на резултатността на внедрените механизми за контрол на информационната сигурност в НАП /заверено копие, 7 стр./.

Правила за ползване на електронната поща и Интернет в Националната агенция за приходите, версия 3.0. /заверено копие, 5 стр./;

Правила за ползване на мрежови файлови ресурси в Националната агенция за приходите, версия 2.0, /заверено копие, 3 стр./;

Правила за правата и задълженията на потребителите, ползващи информационните активи в Националната агенция за приходите, версия 2.0, /заверено копие, 7 стр./;

Правила за работа от разстояние в Националната агенция за приходите, версия 2.0 /заверено копие. 4 стр./;

Правила за работа с преносими информационни активи в Националната агенция за приходите, версия 2.0 /заверено копие, 7 стр./;

Правила за управление на достъпа до информационни активи и услуги в Националната агенция за приходите, версия 2.0 /заверено копие, 4 стр./;

Писмо рег. № ДАЕУ-12375/12. 12. 2018 г. и Протокол от председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ /ДАЕУ/ до изпълнителния директор на НАП. удостоверяващи извършената проверка в НАП. съгласно чл. 60 от Закона за електронното управление /ЗЕУ/ /заверено копие, 5 стр./;

Писмо №ЕП-2339#1 от 19. 12. 2018 г. от изпълнителния директор на НАП до

председателя на ДАЕУ. с което се изисква разяснение и конкретизиране на направените препоръки с писмото и протокола по т. 3 /заверено копие, 2 стр./;

Писмо рег. № ДАЕУ-393 от 04.01.2019 г. от председателя на ДАЕУ до изпълнителния директор на НАП. /заверено копие, 2 стр./.

ЮРК. И.: Моля да спрете производството по адм. дело № 5395/2021 г., с оглед на това, че пред съда на Европейския съюз е образувано дело № С-340/2021 г. по преюдициално запитване на ВАС, по сходен казус касационно производство по обжалване на решение срещу НАП, тъй като въпросите касаят тълкуването и прилагането на Общия регламент за защита на данните и техните отговори имат преюдициално значение за решаване на настоящото дело. На основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК моля производството по настоящото дело да бъде спряно до произнасяне с окончателен съдебен акт на съда на Европейския съюз.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам становището на ответника. Налице са основанията за спиране.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира, че са налице основанията за спиране на производството, поради следните съображения:

Пред Върховния административен съд е образувано адм. дело №1037 по описа за 2021 г., по което с Определение от 14. 05. 2021 г. е отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз /СЕС/, на основание чл. 267, §3 от Договора за функционирането на Европейския съюз /ДФЕС/ за тълкуване на чл. 5, § 2, чл. 24, чл. 32, чл. 82, § 1 и § 3 във връзка със Съображения 74, 85 и 146 от Регламент /ЕС/ 2016/679, със следните въпроси:

1/ Разпоредбите на чл. 24 и чл. 32 от Регламент /ЕС/ 2016/679 могат ли да се тълкуват в смисъл, че е достатъчно да е осъществено неразрешено разкриване или достъп до лични данни по смисъла на чл. 4, т. 12 от Регламент /ЕС/ 2016/679 от лица, които не са служители в администрацията на администратора на лични данни и не са под негов контрол, за да се приеме, че приложените технически и организационни мерки не са подходящи?

2/ Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, какъв следва да е предметът и обхватът на съдебния контрол за законосъобразност при проверка дали приложените от администратора на лични данни технически и организационни мерки по чл.32 от Регламент /ЕС/ 2016/679 са подходящи?

3/ Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, принципът на отчетност в чл. 5, § 2 и чл. 24 във връзка със Съображение 74 от Регламент /ЕС/ 2016/679 могат ли да се тълкуват в смисъл, че в исковото производство по чл. 82, § 1 от Регламент /ЕС/ 2016/679 администраторът на лични данни носи доказателствената тежест относно обстоятелството, че приложените по чл. 32 от Регламента технически и организационни мерки са подходящи? Назначаването на съдебна експертиза може ли да се приеме като необходимо и достатъчно доказателствено средство, с което да се установи дали приложените от администратора на лични данни технически и организационни мерки са подходящи в хипотеза като настоящата, в която неразрешеният достъп и разкриване на лични данни е резултат от „хакерска атака“?

4/ Нормата на чл. 82, § 3 от Регламент /ЕС/ 2016/679 може ли да се тълкува в смисъл, че неразрешено разкриване или достъп до лични данни по смисъла на чл. 4, т. 12 от Регламент (ЕС) 2016/679, в случая чрез „хакерска атака“, от лица, които не са

служители в администрацията на администратора на лични данни и не са под негов контрол, е събитие, за което администраторът на лични данни по никакъв начин не е отговорен и е основание за освобождаване от отговорност?

5/ Нормите на чл. 82, § 1 и § 2 във връзка със Съображения 85 и 146 от преамбюла на Регламент /ЕС/ 2016/679 могат ли да се тълкуват в смисъл, че в хипотеза като настоящата на нарушение на сигурността на личните данни, изразяващо се в неразрешен достъп и разпространение на лични данни, осъществено чрез „хакерска атака“, само преживените от субекта на лични данни опасения, притеснения и страх от евентуална, бъдеща злоупотреба с лични данни, без да е установена такава злоупотреба и/или да е настъпила друга вреда за субекта на данните, попадат в широкия смисъл на понятието нематериални вреди и е основание за обезщетение?

По отправеното преюдициално запитване пред Съда на Европейския съюз е образувано дело № С-340/2021.

От изложеното следва, че въпросите, поставени в преюдициалното запитване, са свързани с настоящия казус. Отправеното преюдициално запитване изцяло обхваща хипотезата на търсената в настоящото производство защита, тъй като се претендират вреди от нарушение на правото на ЕС по иска за обезщетение за вреди, претърпени в резултат на неизпълнение в достатъчна степен от страна на ответника на задължението по чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на личните данни. При тези факти настоящият решаващ състав приема, че даденото тълкуване на СЕС по преюдициалното запитване по адм. дело № 1037/2021 г. на Върховния административен съд, следва да бъде съобразено и от настоящия съд при постановяване на съдебното решение.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 633 от ГПК решението на Съда на Европейските общности е задължително за всички съдилища и учреждения в Република България, поради което и настоящият състав намира, че следва да бъде изчакано произнасянето на СЕС по въпросите, поставени в преюдициалното запитване.

Така мотивиран и на основание чл. 631, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА производството по адм. дело № 5395/2021 г. до постановяване на решение от СЕС по дело № С-340/2021, образувано по отправено преюдициално запитване от Върховния административен съд на Република България по адм. дело № 1037/2021 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: