

РЕШЕНИЕ

№ 426

гр. София, 30.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 27.01.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Христозова, като разглежда дело номер **6552** по описа за **2011**
година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

С решение от 25.05.2011г., постановено по нахд №15607 по описа на СРС за 2010г., е
отменено наказателно постановление №21336 от 04.11.2010г. издадено от Председателя
на Комисията а защита на потребителите /КЗП/, с което на [фирма] е наложено
имуществена санкция от 1000лв. за нарушение на чл.210а вр. с чл.68в и чл.68д, ал.1 от
Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

Несъгласен с решението е наказващият орган, който по изложените в жалбата в
срок съображения- моли да се отмени обжалваното решение и вместо него да се
постанови друго, с което да бъде потвърдено изцяло наказателното постановление.

В съдебно заседание –не се представлява.

Ответникът по касационната жалба в писмен отговор оспорва жалбата и моли
да се остави без уважение.

Представителят на СГП предлага да не се уважава жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз
основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и
чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Деянието, за което е санкционирано дружеството е за това, че при проверка по жалба
от 17.06.2010г. на 09.07.2010г. е констатирано, че за да бъдат ползвани услугите
предоставени в сайт www.pomagalo.com е необходима регистрация, която е посочена,
че е безплатна. При проверка обаче на произволна секция е установено, че за да

бъде изтеглен определен реферат трябва да се заплати определена сума, което е в противоречие на обявените общи условия, поради което ответникът е приел, че деянието е нарушение на чл.68в от ЗЗП във връзка с чл.68д, ал.1 от ЗЗП, тъй като информацията, че са безплатни материалите е подвеждаща.

За да отмени НП СРС е приел, че има порок при описанието на деянието, доколкото не е посочено мястото на извършване на нарушението. В тази връзка не се приема за достатъчно, че е посочен интернет сайт. Прави се аналогия с печатните издания, при които се приема, че мястото на извършване на нарушението е редакцията на медията. С оглед изложеното е направен изводът, че мястото на извършване на нарушението следва да е мястото, където се създава технически съдържанието на сайта. На второ място от СРС е прието, че не е достатъчно да се визира само страницата на сайта, но и адресите на страницата за всяко едно от обстоятелствата, за които се твърди. Визира се, че не е ясно как в КЗП е извършена проверката на страницата. Твърди се, че св.Д. била неясна относно начина на проверката посочен само като извършена чрез търсачката „Г.". СРС приема, че следва да се посочи конкретната техническа операция за достигането до сайта. СРС е установил на следващо място, че чл.68д ЗЗП има няколко хипотези и непосочването на конкретната е довело до нарушение на правото на защита на дружеството. СРС визира, че в общите условия на сайта е посочено, че има платени и безплатни услуги като е прието, че услугата не е платена, а е възмездна, което е различно от платена.

Настоящият състав не споделя нито един от доводите за отмяна на НП, като в тази връзка напълно възприема изложените касационни основания. Не може да се вмени на наказващия орган да изследва къде технически се създава съдържанието на конкретния сайт по аналогия с редакцията на печатните медии.- Подобна аналогия е неуместна за интернет сайтовете и съдът приема, че мястото на извършване на нарушението е мястото описано на самата проверка т.е. същата е извършена на територията на [населено място] в канцеларията на проверяващия орган. Там е установена основателността на депозираната жалба, поради което и това е мястото на нарушението. Не се приема също, че следва да се опишат конкретните технически действия на актосъставителя за проверка на сайта. Достатъчно е според състава, че същият е посочил способът- а именно чрез търсачката „Г.". Съставът на СРС също се позовава на съдържанието на сайта без обаче да протоколира своите технически действия за достъп до въпросния сайт. С оглед изложеното настоящият състав приема, че описанието на деянието е точно и непротиворечиво посочено доколкото е описано от актосъставителят в каква секция е влязъл –секция „реферати” и какво конкретно е установил. Не се приема мотивът на СРС, че има възмездна услуга, а не платена. Платената услуга означава да има насрещна възмездна престация, а такава има вкл. и ако се заплати при материал с посочен автор. Авторско право не възниква при анонимност т.е. при непосочването на автор, а например при качването в сайта на материала от друг потребител на сайта, така както е прието неправилно от СРС. Съдът не намира и че има съществено процесуално нарушение с посочването на нарушената норма на чл.68д, ал.1 /не ал.2/ от ЗЗП в цялост без изписване на конкретно предложение. Видно от НП –в същото е прието, че информацията е невярна т.е. практиката е заблуждаваща. Тази информация е приета и за подвеждаща т.е. подвеждаща и заблуждаваща е невярната информация, каквато хипотеза е установена конкретно. Това е основното определение за подвеждаща и заблуждаваща информация в чл.68д, ал.1 ЗЗП, като със същата норма е пояснено и кога има подвеждане т.е.

основното предложение е в чл.68д, ал.1 ЗЗП първата част, като т.нар.втора хипотеза е изключение от правилото или пояснение. Няма второ предложение, което да доведе до неяснота на нарушената норма, поради което изводите на СРС за съществени процесуални нарушения не се споделят и НП като правилно и законосъобразно следва да се остави в сила след като решението на СРС се отмени.

Водим съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 25.05.2011г., постановено по нахд №15607 по описа на СРС за 2010г., с което е отменено наказателно постановление №21336 от 04.11.2010г. издадено от Председателя на Комисията а защита на потребителите /КЗП/, с което на [фирма] е наложено имуществена санкция от 1000лв. за нарушение на чл.210а вр. с чл.68в и чл.68д, ал.1 от ЗЗП.

ВМЕСТО НЕГО

ПОТВЪРЖДАВА наказателното постановление.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове:1.

2.