

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6812** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:05 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, явява се адв. К., с пълномощно по делото, приета от съда от преди и мл.адв.С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди, който само заедно с адв.К. може да осъществява процесуално представителство.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, чрез „Инвестиционно отчуждаване“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. Ж., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди и гл. юрк. Ю., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно, уведомена, се явява.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение на вещото лице по повторната СОЕ от 12.01.21г, в срок, внесен е депозит 300лв/поравно от страните/, има две неприети заключения по тази експертиза - от 14.16.20г и от 16.12.20г, върнати за доработка. Според справка-декларацията и Разпореждането на Съда, има за довносяне депозит от по 565 лв от всяка от страните.

АДВ. К. – Не съм разбрала. От предходния Протокол останахме с впечатление, че невнесените разноски за вещо лице ще се присъдят със съдебното Решение. Към момента не сме го внесли. Няма проблем да го внесем.

ЮРК. Ж. – Представям Доклад, с който сме поискали да бъде отпусната сумата в размер на 565 лв. за внасяне на депозит. Към момента няма такъв внесен,но ще го внесем.

ЮРК. Ж. – Госпожо Председател, аз не мога да стигна до делото. Три пъти идвах. Това не се записва, не се протоколира, но аз... Аз имам представено заключение от г-жа А.. Не претендирам за това, че не съм запознат с делото и заключението. Не можах да разгледам делото- дали са постъпвали неща. Аз не знаех и какво се случва по молбата ми за поправка на Протокола. От адвокатска стая ми казаха, че делото го няма. Чух се с вещото лице и тя ми каза, че делото е оставено от нея в съда. Искан и заверено копие от Протокола. Отделно от това, в лично качество имам да получавам и едно Определение- по молбата ми за отмяна на глобата.

СЪДЪТ- Делото не е било на доклад при мен, тъй като аз нямам достъп до съда.В момента и служителите на АССГ имат достъп само по график и това затруднява обработването на делата. Молбата Ви за поправка на протокола се процедира, както разбрахте.

СЪДЪТ връчва препис от Определение № 9469/20г на юрк.Ж./по неговата молба за отмяна на глобата му/.

СЪДЪТ връчва на страните преписите от протокола от заседанието на 16.12.20г, които стоят на задна корица и не са им връчени.

АДВ.К.- Моят екземпляр от заключението не е подписан.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да подпише екземплярите от експертизата,които са за страните.

Вещото лице ги подписва.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представения днес доклад от ответника във връзка с депозита от 565лв.

УКАЗВА на двете страни в 2-дневен срок, предвид бързия характер на делото, т.е. до 22.01.21г. /петък/ да се депозират по делото доказателства за довносения от всеки

депозит.

АДВ.К. - В списъка с разноси, който ще представя днес, тази бележка няма да фигурира.

СЪДЪТ- Ще ги взема предвид, когато ги платите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ПОВТОРНАТА СОЕ.

Вещото лице е със снета самоличност в предходно съдебно заседание.

СЪДЪТ ОТНОВО предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Заключение от 12.01.21г инкорпорира предходните две ли?

Отговор на вещото лице – Да, и е допълнено съгласно указанията от предходно заседание.

Искам да уточня една техническа грешка. На л.15 от последното заключение моля текста между табл.1 и табл.2 - „вътрешноплощадковия път“ да се замени с текста „настилка от бетонови панели“. В ел. вид на експертизата, който съм изпратила на страните, това нещо съм го коригирала.

Съдът със син химикал направи корекцията на л.15 от последното заключение.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Като сте направили оценка на сградите, не сте направили и за 1 кв.м., както е допусната задачата? Съдът ли да си ги сметне?

Отговор на вещото лице – Да, пропуснала съм.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На л.13 е таблица, ред 12 е същият като ред 14? Защо има и цена с и без ДДС?Цена с ДДС е само за субект, регистриран по ЗДДС, така ли?

Отговор на вещото лице – Да. Ред 12 и ред 14 са едни и същи. За пълнота съм дала цени с и без ДДС. Да, цената с ДДС е само за регистриран по ЗДДС.

Юрк.Ж.- СО разбира се не е регистрирана по ЗДДС.

Адв.К.- Моят клиент е регистриран по ЗДДС.

ЮРК. Ж. – Това по – добре да го решим по същество. Вещото лице няма правни знания в тази област дали трябва ДДС да се включва в цената.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На л.15, първата таблица, редове 3, 4 и 5 включват ли и самия материал, или е само труд?

Отговор на вещото лице – Да, редове 3 и 4 включват и материала, и от материала и труда по редове 3 и 4 се получават самите бетонови панели като стойност, затова на ред 5 е само труд за монтаж на тези панели. Така че таблица 1 е включила и труд и материали, цялата стойност на тази настилка.

СЪДЪТ със син химикал дописва на р.3 и 4 , че се включва и материала в посочената стойност.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Давате амортизация 50 %. Това ли е амортизацията на площадката?

Отговор на вещото лице – Да, това е амортизацията. От огледа се вижда, че е различно износването, но обобщеният процент за състоянието на настилката е 50%. На места е малко по – запазена, на места е по – износена и това е осреднено.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Във втората таблица на л.15 е само цена на демонтаж на настилката и превоз до 100 м. Как ги преценихте тези 100 м.?

Отговор на вещото лице – Понеже остава терен на дружеството и от двете страни на отчуждавания терен, той има възможност в този останал неотчужден негов терен да си съхранява панелите, ако си ги размонтира. Тези 100 м. са в диапазона на неговия неотчужден терен, така че като си изнесе панелите, да останал пак в негов терен/най-близкия негов терен е на 100м/. Цената, която соча е само за демонтажа с кран и транспорт на 100м.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – На стр. 13, в таблицата сочите, че сграда V7 е строена 1952г. Това не е така, арх.Б. е посочила 1960г. Това са 8 г. по-стара сграда, което ние считаме, че погрешно е довело до 80% амортизация според Вас.

Отговор на вещото лице – 1052г съм го взела от АДС/не мога да посоча номера му, по делото е/, където има посочена 1952г като година на строителство. В таблицата на стр.13 съм се позовала на годината, изрично посочена в АДС, а не на тази посочена от вещото лице Б..

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – Само че в експертизата на Б. се сочи годината 1960 по нот. акт, а не годината 1952 по АДС. Има анкетен фиш, където няма такава година – 1952г. Можете ли да кажете какво би било катостойността на сградата и амортизацията при година на строителство- 1960?

СЪДЪТ със син химикал разделя колоната, която е за сграда 7 в таблицата на л.13, като създава нова колона в дясната половина на колоната за сграда 7. Изписва срещу годината 1952г. - годината 1960г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Долу на ред 10, където е процента на амортизация, ако е 1952г., сте посочили 80,320 %. Колко да се запише за 1960г?

Отговор на вещото лице – Да се запише 67,195% амортизация за 1960г.

СЪДЪТ със син химикал нанесе стойността.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Кажете стойностите на ред 14 и 15 за 1960г?

Отговор на вещото лице - Тогава за 1960г стойността на амортизацията ще е в лева - 136 154,54 лв. , на р.12 и 14 ще бъде 66 472лв без ДДС, а на ред 15 - 79 754.40лв с ДДС.

СЪДЪТ със син химикал нанесе стойностите.

Въпрос на АДВ.К. към вещото лице – На стр.7 сочите, че бетоновата настилка е около 1600 кв.м. Това не са плочки, а огромни панелни плочи. Какви са размерите на тези плочи и имате ли представа за тяхната тежест? Във втората таблица на л.15 сочите количество - 355 панели. Толкова ли са ?

Отговор на вещото лице – Да.Монтажът и превоза имам предвид да са с кран. Плочата е 2,64 куб.м. при дебелина 20 см. Хоризонтално е 6 м. на 2,2 м. и дебелина 20 см. Всяка една плоча тежи 6,6 тона. Такива има 355 плочи.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – Казали сте в табл.1 на л.15, че има 50 % амортизация. Можете ли да ми кажете съществуват ли всички монтажни куки на всички 355 плочи, с които предлагате да се вдигнат тези 6.6 тона за една плоча ? Това са плочи, които са предвидени за минаване на трамвай, имат улей, но са обърнати наобратно и така са монтирани, улеите са останали към терена, а гладката страна отгоре. Като са на 50% средно ниво амортизирани, считате ли, че те ще са в годно състояние за да се преместят, а после и да се използват ? Там ли са им всичките елементи, в частност куките им ? Възможно ли е да ги използва в пълното им предназначение дружеството, след като са наполовина амортизирани?

Отговор на вещото лице – Възможно е някъде да липсват куки, не съм установявала точно къде и колко липсват, но може и при липсата на куки да се демонтират с кран и да се преместят.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – Как ще се отрази това на цената на демонтажа ? Не сте дали разбивка на цената на демонтажа, например колко е цената на автокран?

Отговор на вещото лице – Аз не Ви давам анализ перо по перо. Аз давам крайна цена на демонтажа на една плоча колко излиза. Аз съм го калкулирала за преместване с кран.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – Въпросът ми е в тази цена включена ли е липсата на монтажни куки и тази необходимост от допълнителни съоръжения, колко би оскъпило това пренасянето ? И колко дни труд сте предвидили, за да се преместят 355 плочи по 6.6 тона всяка?

ЮРК. Ж. – Ще продължаваме ли така ? Аз искам само да кажа това, че дали ще пуснат въжета към куките или такелажно съоръжение, цената няма да е различна за демонтажа заради липсата на куки.

Отговор на вещото лице - Няма да се оскъпи демонтажа. Независимо дали има или няма куки. Няма да има съществена разлика. Това са единични бройки без куки вероятно.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – Бихте ли пояснили как точно калкулирате цена за демонтаж на една плоча?

Отговор на вещото лице - По разходна норма- в нея е калкулирана цената на базов разход за труд/часови ставки, разход за механизация и транспорт, и се калкулира цена 25,75 лв. за демонтаж на 1 бр. плоча.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – Какъв е периодът от време, за да се демонтират 355 плочи от 6.6 тона всяка ? Колко часа сте заложили?

Отговор на вещото лице - Не ги нося в момента в себе си тези разходни норми. Разходната норма включва норма време за труд, норма време за механизация и транспортните разходи за преместване. Включва времето, което е нужно за демонтаж на една плоча. Разходната норма за 1 бр. плоча да се демонтира, като се умножи по 355 бр., ще се получи общото време за демонтаж на всичките.

Въпрос на АДВ. К. към вещото лице – От проучването, което ние сме направили - първо тези панели не може да се вдигнат, както се обяснява. Ако липсват куки, трябва

да се вградят вани. Отделно от това, колко панела от 6 тона се преместват за 1 ден ? Колко работника са нужни ?

ЮРК. Ж. – Искам да кажа на първо място - при влизането на Столична община в този имот, те ще бъдат демонтирани от Столична община- това е пределно ясно. Аз не виждам целта на този въпрос. На този въпрос целта е да се плати на хората, които ще преместват. Не мога да разбера какво се цели с този въпрос, при положение, че вещото лице каза, че това е крайната ставка с труд и с всичко.

Въпрос ЮРК.Ж. към вещото лице – Имам въпрос по стр.13-таблицата за сграда 7 отново. Независимо дали 1952г или 1960г е изградена, как квадратурата ѝ стана от 406 кв.м. на 376 кв.м., защото в момента сградата е с по - малка квадратура по КККР от тази, по която е била в АДС ? Откъде идва тази разлика ?

Отговор на вещото лице – На л. 833 от делото е подвързано заключението на арх. Б., в частта за сграда № 7. Видно от това заключение- 376 кв.м. е съгласно КККР, по АДС е 407,70 кв.м., в нот. акт от 2001г. е 407 кв.м.

Въпрос на ЮРК. Ж. към вещото лице - Вещото лице има ли данни дали или по някакъв начин тази сграда има някаква реконструкция в годините, защото тя явно не е със същата площ , сега е с по-малка площ?

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че изследването на сградите е приключило с повторната СТЕ на арх.Б., затова на повторната СОЕ е указано не да извежда свои изводи за сградите, а да ползва установяванията за тях от повторната СТЕ. Това, че в АДС е отразена една площ/почти същата и в нот.акт/, а в КККР е отразена доста по - малка площ, не означава, че сградата се е смалила. Означава, че са използвани различни методи за измерване на площта към момента на съставяне на АДС, и по-късно при одобряване на КККР, а сградата е една и съща, не се е смалила.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – П. оценки за същата сграда, във варианти за 1952г и 1960г, но ако е с площ 407.70 кв.м. /колкото е по първия титул-АДС/.

Отговор на вещото лице – Стойностите при площ на сграда №7 от 407,70 кв.м., за 1960г. - двата реда за амортизацията ще останат същите като процент и сума като посочените преди малко от мен за 1960г. Ще се променят само редовете 14 и 15. Ред №9 ще стане 207 429,60 лв. Тогава при амортизация 67,195% , ред 14- 68 047,28 лв. без ДДС, ред 15- 81 658,74 лв. с ДДС. За 1952г- При амортизация 80,32 % , ред 14- 40 822,15 лв. без ДДС, ред 15- 48 986,58 лв. с ДДС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

АДВ. К. - Уважаема госпожо Съдия, моля експертизата в частта, в която е направено изчисление за преместването на бетонните панели, да не се приема. Същото не е изчерпателно, не е конкретна, не е ясна и не са посочени съответните цени и компонентите, които е взело предвид вещото лице. Както уточнихме става въпрос за 6 тона панел всеки. Считаме, че изобщо не съществува вариант повече от два декара да бъдат преместени от доверителя ми. Моля експертизата да не се приема в тази си част.

ЮРК. Ж. - По Ваша преценка. Няма смисъл да коментирам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на повторната СОЕ от 12.01.21г., както и от 14.12.20г и от 16.12.20г.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съгл. представената справка - декларация, която Съдът намира за адекватна спрямо положения труд и на обема задачи, както и на обема на делото, в размер на 1430 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице РКО в размер на 300 лв., колкото е внесения до момента депозит.

УКАЗВА ОТНОВО на страните, че следва в двудневен срок от днес да представят доказателства за довнесен депозит в размер на по 565 лв. от всяка една от страните.

УКАЗВА на вещото лице, че втори РКО за 1130лв ще му бъде издаден след довнасяне на депозита от страните.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

АДВ.К. – Госпожо Съдия, ако ми позволите искам да кажа във връзка с Ваше Определение от 22.12.20г., с което сте разгледали молба на юрк. Ж. за отмяна на глобата му. Аз разбирам, че с молбата му не мога да се запозная. Същата е приложена отделно съгл. Закона за защита на личните данни. Макар лицето само да излага такива подробности за здравословното си състояние. Не съм успяла да се запозная с нея, но много съм огорчена от изречението на Съда , че юрк.Ж. „само се е защитавал от отправените към него думи и действия от адв. К.“. Считам, че бяхме седем човека с него тук и не съм предприемала никакви действия. Ще обясня защо губя времето на съда с това. Само няколко дни след Определението за отмяна на глобата му, юрк. Ж. в публичните мрежи, в сайта на „Правна лудост“, който се чете от 11600 човека, си е позволил да изрази мнение за мен като адвокат, а именно „...то пък една адвокатка тази..“.

Адв.К. предоставя на виждане на Съда цветна разпечатка от публикацията и от профила на „Т. Л.“.

ЮРК.Ж. – Искам само да попитам - това моя профил ли е със сигурност ?

АДВ.К. – Пише, че е главен юрисконсулт на общината, пише, че е и адвокат. Проверила съм го, не е адвокат лицето, но се представя за такъв. Казвам, че съм огорчена, защото не е редно такова отношение към колеги. Отново потвърждавам, че имам алергия и не е заразна. Отново казвам, че искането да не кашлям към него,

който е на 2 см. от мен, е некоректно. То не е възможно.

ЮРК.Ж. – Аз искам да отговоря. На първо място, Госпожо Председател, искам доказателства, че това е моят профил. Второ нещо, Вие смятате ли, че е справедливо човек, който в социалните мрежи раздава 1000 лв. на хора, които са му помогнали да разбере някакво решение на ВКС, че е справедливо и на нея да ѝ отмените 100 лв. глоба, само затова, че и на мен сте ми ги отменили.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните: Всяко едно от двете Определения на Съда за отмяна на глоба по молба на всеки едни от двамата поотделно, касае само него и не подлежи на обжалване от никого. Нито на адв. К. се дължат от Съда мотиви защо е отменена глобата на юрк.Ж., нито обратното. В молбата на юрк.Ж. бяха изложени /доброволно от него/ данни за здравословното му състояние. Доколкото по делото трябва да остане молбата му за отмяна на глобата /точно по нея е постановено нарочно Определение на Съда за отмяната ѝ/ и тя не може да му се върне, Съдът като администратор на лични данни трябва да вземе мерки да охраня предоставените /доброволно, а не изискани от Съда/ от юрк.Ж. негови данни за здравословно състояние. Съдът е отменил глобите и на двамата по едни и същи мотиви- защото въпреки извършването на нарушение от всеки от тях/за което са глобени/, Съдът счита и двамата за културни и разумни хора и е констатирал, че при нормална обстановка и двамата не се държат както в заседанието на 18.12.20г /в никое от предходните съдебни заседания не са се държали по този начин/. Съдът счита, че това, което се случи в заседанието на 18.12.20г. е някакъв ексцес и воден единствено и само от тези мотиви, Съдът отмени глобите и на двамата. Съдът е изразил становище в Определението относно глобата на юрк.Ж., че конфликтната ситуация започна по повод кашлянето на адв.К. и изявлението ѝ, че ще си кашля и няма да се съобразява. Кой какво публикува в интернет след това, Съдът не знае и не може да препятства, като е неотнормимо към предмета на делото.

ЮРК. Ж. – Аз искам да подчертая, че нямам възражение към това, че сте отменили глобата на адв. К.. А имам към това, което сега г-жа К. или адв. К./ не искам да я обидя/ заявява, без да има никакви доказателства – това аз ли съм, не съм ли аз, аз ли съм

писал това?

СЪДЪТ ОТНОВО УКАЗВА на страните, че това е неотнормимо към спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените Заповедта. Същата е незаконосъобразна. Ако не бъде отменена, моля да се измени. Ще посоча в подробни писмени бележки в указания от съда срок. Представям списък с разноси, който моля да бъде приет. Моля съдът да вземе предвид и заплащането на депозит от 565 лв., което е указал да сторим в срок до 22.01.21г.

**СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък на сторените разноските от жалбоподателя и доказателства за тях.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ДАВА двудневен срок на страните да депозират писмени бележки, предвид бързия характер на производството.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че ще изведе решението по делото на 31.01.21г-неделя, след като подпише протокола на 24.01.21г-неделя.

ЮРК. Ж. – Уважаема Госпожо Председател, считам така подадената жалба за неоснователна и недоказана. Съдът вече има формирани правни изводи, че сгради по АДС са законни, преди да се е изяснило делото от фактическа страна. Смятам, че са налице някои грешно формулирани въпроси. Ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че излага правните си изводи едва в съдебния си акт. В едно от съдебните заседания, на поредното негово искане да се събират от жалбоподателя доказателства за законосъобразно изграждане на сградите/при положение, че

жалбоподателя няколко пъти е посочил, че каквито документи е успял да намери, вече ги е депозирал по делото/, и предвид твърдението на арх.Б., че не се знае в кое министерство може и да има някакви строителни книжа за строеж от 1955г, Съдът е отхвърлил доказ.искане на ответника с изложени мотиви. Които мотиви по доказ.искане не са правните изводи, които ще обосноват постановяването на краен съд.акт, а са мотиви по конкретно доказ.искане. Решението, което Съдът ще постанови, не подлежи на обжалване, като разбира се ответникът може да се опита да го обжалва , вкл. само в частта на мотивите.

ЮРК. Ж. – Аз имам право да защита тезата си, както намеря за добре. Искам да кажа сега нещо което не съм посочил в писмените си бележки. Искам да посоча експертизата на вещото лице Б., която е приета по делото. На стр. № 8 той посочи, че сграда № 7 има изменение в контура. За останалите претенции в жалбата по отношение незаконосъобразността на адм. акт поради непълнота в него, са меко казано нелепи. Представена е Заповедта - заверена за вярност, от която е видно, че изискваните реквизити са налице, а именно възможността, да се обжалва заповедта пред АССГ, в законоустановения 14 - дневен срок, както и редът, по който се депозира жалбата. Заповедта е написана от компетентен орган, а именно от кмета на Столична община, в изпълнение на всички изисквания, задължителни за написване на заповедта, намерили императивно проявление в чл.25, ал.2 от ЗОС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение, както за прекомерност, така и че съгласно тълкувателно Решение № 6 по тълкувателно дело №6, съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната реално ги е заплатила и доказала плащането на процесуалния си представител. От значение е да се отбележи природата на делата по оспорване на индивидуални административни актове за отчуждаване, в което се извършва проверка за законосъобразността на заповедта. Определените дела са лишени от осъдителни диспозитиви за така определеното парично обезщетение, като на общината е даден избор дали да изплати така определеното парично обезщетение или да изчака изтичането на срокове визирани в чл.29, ал. 6, ал.7, ал.8 от ЗОС. В случая липсва материален интерес по делото и възражение,че адв.хonorар следва да се определи съобразно нормата на чл.8,

ал.3 от Наредбата за адвокатско възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки на юрк.Ж., без препис за насрещната страна.

АДВ.К. – Първо искам да кажа, че експертизата на вещото лице Б. е приета, но поради това, че е оспорена беше допусната повторна. На следващо място по отношение на сградите- подробно ще изложа аргументи за поведението на общината, която в предходното съдебно заседание ми връчи удостоверение как 20г. е събирала върху имота на доверителя ми данъци и такси за по-висока ценова зона, което не е отразено по никакъв друг начин нито в заповедта, нито в предложената цена за обезщетение. По отношение на предложението, което е направено преди издаването на заповедта, в същото е приложена експертиза на „С. инвест“ ако не се бъркам, в което е посочено, че се прави изчисление на база англо - санксонската система. Това са документи все пак на общината и тук се посяга върху частна собственост, която 20 г. е на доверителя ми. Соча по отношение на разноските- Решение №843/13.02.2019 г. и Решение № 7550/03.12.2019 г. на същия този състав, в което съдът подробно оценява материалния интерес и върху него изчислява адвокатското възнаграждение. Представила съм платежни нареждания, с които всяка една от сумите от претендираните разноски са заплатени, поради което не съществуват основания всички наши разноски да бъдат намалени. Възразявам да се присъжда юрисконсултско възнаграждение, ако не са представени доказателства за заплащането му. Има множество решения в тази посока.

ЮРК. Ж. – По повод изявлението за множество решения, искам да посоча, че не е нужно да представям каквото и да е било, защото Столична община сме държавна институция. Оттам ни е определена заплата за юрисконсулти. Неотнормено е твърдението, а и е за недоказани факти- за различни платени данъци, защото в миналото заседание Съдът също потвърди, че не е доказано, че

те са плащали по - големи данъци към този момент. Освен това е неотнoсимо към настоящото производство.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: