

Протокол

№

гр. София, 19.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2087** по описа за **2020**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:26 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ (ЦИК), редовно и
своевременно призван, се представлява от Н. И. Н. - член на ЦИК, определен като
процесуален представител на ЦИК.

Н.: Притежавам юридическо образование. Представям адвокатска карта от САК, тъй
като съм действащ адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ по касация „168 ЧАСА“ Е., редовно и своевременно призван, не
изпраща представител.

Видно от върната разписка, призовката е връчена на адвокат в кантората като този
способ „от кантората“ не е упоменат нито в АПК, нито в ГПК. Постъпила е молба от
процесуалния представител на ответника по касация, с която желае да се даде ход на
делото в отсъствие на процесуален представител.

СГП, редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Макар и нередовно призван от касатора е постъпило становище, в което е
записано, че не възразяват да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Н.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н.: От името на ЦИК моля да постановите съдебно решение, с което да отмените обжалваното решение на СРС изцяло като незаконосъобразно и да оставите в сила конкретното обжалвано решение на ЦИК. Поддържа посочените в жалбата касационни основания. Има нарушение на закона, на производствените правила, извършени от съда чрез постановяване конкретното решение. Съставът на СРС е намерил извършени две нарушения на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН и на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. И двете не са налице, тъй като нормата на 40, ал. 1 към конкретния казус е неприложима. В рамките на чл. 496, ал. 1 от Изборния кодекс (ИК) законодателят е определил и специален ред за установяване и санкциониране на административни нарушения по смисъла на ИК, Закона за противодействие на корупция и Закона за защита на личните данни. Особеностите на този ред са четири. Първата е, че вместо два акта, както е в общия закон, тук са предвидени три – Решение на комисията, самият АУАН и обжалваното решение от 19.07.2019 г. на ЦИК. Втората и най-съществена особеност е обстоятелството, че имаме два АУАН и за разлика от реда на ЗАНН тук законодателят не просто е предвидил два акта, той изрично е предвидил в чл. 496, ал. 1 от ИК, че нарушението се установява с решение на ЦИК, а АУАН е функция на това решение. АУАН има спомагателен, допълващ характер. Председателят на ЦИК като съставя акта действа в ситуация на обвързана компетентност. И третата особеност е, че вместо наказателно постановление имаме санкционен акт също на колективния орган по чл. 496, ал. 5 от ИК. Следователно ние поддържа тезата, че този специален ред изключва действието на общите разпоредби на ЗАНН. След като има такова изключване, то ЦИК не е била длъжна да съставя акт в присъствието на нарушителя. Законодателят е предвидил механизми - общи и конкретни, които всъщност поддържат правото на защита да се съставя акта в присъствието на нарушителя. В този случай сме изпълнили изискването актът да бъде връчен и касаторът е представил своето възражение. Конкретните механизми са чл. 54, ал.1 и чл.54, ал. 2 от ИК. Чл. 54, ал.1 предвижда, че заседание на ЦИК са публични и се излъчват и освен това имаме публичното заседание. В чл. 496 от ИК изрично пише, че ЦИК трябва да установи в 3-дневен срок Неправилно СРС е приел, че този срок е инструктивен. Той по същество е задължителен и ние нямаме възможност да кажем лицето за съставяне на акта. Твърдим че срокът е тридневен. В конкретния случай сигналът е постъпил на 26.05.2019 и ние имаме задължението по реда на чл. 52 т. 26 от ИК да се произнесем в деня на сигнала, както за решението, така и за АУАН. На следващо място не са посочени коректни реквизити в установителното решение, в акта и в санкционното решение. Моля да съобразите обстоятелството, че изрично е вписано, че става дума за едно нарушение и спорове колко са нарушенията не би следвало да има. Представям писмени бележки.

Прокурор Ю.: Считам, че касационната жалба следва да бъде уважена като основателна и доказана.

СЪДЪТ обявява устните състезания за приключени и ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: