

Протокол

№

гр. София, 03.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 03.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11301** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Б. ООД, редовно уведомени, се представляват от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДФЗ – РАЗПЛАЩАТЕЛНА АГЕНЦИЯ, редовно уведомени, се представляват от юрк. С., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания. Моля да пристъпим към изслушване на СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение от СТЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице И. Г. Л. 68 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на съда, вещото лице каза – Нося и оригиналната снимка, която е поставена като приложение към заключението, тъй като нямам достатъчно техника да направя качествено копие на цветното изображение. Тази снимка ми беше

предоставена от МЗ, Дирекция „Идентификация на земеделските парцели”.

Запознах се с материалите по делото и допълнителната информация, която ми беше предоставена от МЗ. Тъй като е само един парцел това е, което ми е предоставено и по тази снимка съдя, че земята не е поддържана. Тъй като това, което виждаме визуално на снимката показва, че е неподдържана земеделска площ, каквито са изискванията на Ф., тъй като тя е обрасла с плевелна растителност, което означава, че не е обработвана.

Считам, че не е възможно между две земеделски обработки земята да е в такова състояние, тъй като не е била направена есенна оран, а снимката е направена на 16.02.11 г., в 13.14 ч. Ако е била извършена есенна оран, през зимния период няма никаква вегетация и не бихме могли да видим картината, която е на снимката.

В отговор на въпрос на адв. П., вещото лице каза – З. е подал заявление за подпомагане за 2010 г. В преписката към делото снимка с такова изображение не съм видял. Сателитни снимки в преписката също нямаше. По принцип имаше приложени снимки, които са направени по същия начин както черно-белите, които аз предоставих. Не бих могъл да кажа кога са превени по преписката снимките. От преписката по делото и от предоставения ми от МЗ протокол не можах да намеря информация, че е известно лицето за извършената проверка на място.

АДВ. П. - Нямам повече въпроси. Не възразявам да се приеме заключението.

В отговор на въпрос на юрк. С., вещото лице каза – Има изображения, които са представени към преписката.

Съдът предяви на вещото лице снимка намираща се на стр.51 по делото и вещото лице каза – Това е сателитна снимка и по моя преценка това е парцела, който е в центъра на сателитната снимката, тъй като аз друг сходен с него на виждам. /Вещото лице посочи приложението към заключението си, на което има извадка от GPS-системата за процесния имот./ Извадката от GPS-системата е направена на 16.02.11 г., по същото време, по което е направена снимката приложена и от мен към заключението.

Протоколът на Общинска служба по земеделие в С. е допълнително актуализирана информация за състоянието на парцела към 16.02.11 г. Тогава е правен и огледа на място. Считам, че това е имала предвид комисията, за да не вкара в допустимия слой процесния имот. Това е протоколът, който аз съм приложил към заключението си. Отбелязаното в протокола и визуалния поглед на снимката считам, че са решаващи за неприемането на заявените площи.

ЮРК. С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и по СТЕ, намира, че следва да приеме същата, като определи на вещото лице окончателно възнаграждение в размер на 300 лв.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – С цел процесуална икономия няма да се спирам подробно на процесуалните

нарушения посочени в жалбата. Ще наблегна само на нормата на чл.24, §2 от регламента на ЕО №796/04 г. относно констатирането на нередности произтичащи от кръстосани проверки и проверки на място. Когато се извършват такива проверки, процесуално нарушение ще бъде, ако заявителя не бъде уведомен, ако не му бъде дадена възможност да участва в тази проверка на място и да подпише контролен доклад. Това е във връзка със заключението на вещото лице. Моля за срок за представяне на писмени бележки и да посоча съдебна практика. Моля да ми присъдите разноси, като представям доказателства за тях. Моля да отмените административния акт издаден от ДФЗ – Разплащателна агенция.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила оспорвания акт като законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото, моля да ни присъдите разноси и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: