

РЕШЕНИЕ

№ 2609

гр. София, 18.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав,** в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **419** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 87 и сл. от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Д. А. Х. - гражданин на И., ЛНЧ [ЕГН], срещу Решение № 49-ОК/21.12.2022 г. на интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при Министерския съвет, с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ интервюиращ орган при ДАБ не е допуснал последваща молба с вх. № КП – 5741 / 09.12.2022 г. на ДАБ – МС от Д. А. Х..

В жалбата е посочено, че се оспорва Решение № 49 – ОК / 21.12.2022 г. на интервюиращ орган на ДАБ при МС – К. И.. С посочения индивидуален административен акт не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила последваща молба на Д. А. Х. с вх. № КП – 5741 от 06.12.2022 г. Според жалбоподателя оспореният акт е незаконосъобразен, доколкото е необоснован, постановен е при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, противоречи на материалноправните разпоредби и е в явно несъответствие с целите на закона. Според жалбоподателя са налице нови обстоятелства, които имат значение за него в качеството му на лице, което търси международна закрила.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично. Представява се от адвокат Д. Г., с пълномощно, което представя в съдебно заседание. Иска се от съда да уважи жалбата. Решението трябва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на административния орган за разглеждане по общия ред.

Ответникът – интервюиращ орган при ДАБ, редовно призван, представлява се от юрисконсулт Й. П., с пълномощно по делото. Счита решението за правилно и законосъобразно.

Софийска градска прокуратура, редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството.

Като анализира наличните в делото доказателства и доводите на страните, съдът намира от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Д. А. Х., гражданин на И., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на Република И., адрес в Република България: [населено място],[жк], [жилищен адрес] етаж 1, ап. 140, е подал молба да бъде повторно регистриран, като лице, което търси международна закрила и желае да му бъде предоставен статут на бежанец / хуманитарен статут в Република България. Като основание е посочено, че са налице нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение на лице, което търси международна закрила. Тези нови обстоятелства не са представяни и респективно не са обсъждани до този момент. Към молбата за повторно регистриране е била приложена служебна бележка, която е заверена от заклет преводач (л. 22 от делото) В служебната бележка е посочено, че Д. А. Х. А., роден през 1978 г., е живял в И., област К. и е подавал преди години жалба за получена от него заплахата, отправена му от непознати лица. Те го заплашили с убийство и това го принудило да замине извън града, доколкото няма как да бъде закрилян постоянно. Понастоящем същият е с неизвестен адрес. Поводът за подаване на жалбата е конфликт между него и гореописаните неизвестни лица. Писмото е издадено от Началник на полицията А. Ш. – офицер в Полицейския участък в Д.. Датирано е с дата 19.09.2022 г.

По повод на това заявление в ДАБ е образувано административно производство по ЗУБ. Водещият административното производство е приел, че съгласно чл. 76а от ЗУБ преди да пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за закрила се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ. Съгласно тази разпоредба производството за предоставяне на международна закрила не се образува, когато чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение и относно държавата му на произход.

Административният орган е приел, че в случая става въпрос за новопредставено писмено доказателство. То обаче не представлява новонастъпило обстоятелство. То не доказва нищо ново в бежанската история на жалбоподателя. Както ДАБ при Министерския съвет, така и съдебните инстанции осъществили контрол над предходните административни производства, са установили по безспорен начин, че изложената бежанска история не обосновава необходимостта от предоставяне на международна закрила съгласно ЗУБ. Органът е приел, че не са налице условия Д. А. Х. да бъде допуснат до производството за предоставяне на международна закрила.

В хода на административното производство е приобщена справка относно общото положение в Република И., както и относно актуалната политическа и икономическа обстановка (към 04.11.2022 г.). И. по форма на държавно управление е конституционна република. Парламентарните избори от 10 октомври 2021 г. са били наблюдавани от Европейския съюз, от Мисията на ООН за подпомагане на И. и от местни организации на гражданското общество и като цяло са определени за свободни и честни. Не са налице индикации, че сунитското религиозно малцинство е подложено на преследване от страна на различни шиитски групировки или държавни

организации.

Воден от гореизложеното административният орган е постановил Решение № 49-ОК/21.12.2022 г. на интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при Министерския съвет, с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ интервюиращ орган при ДАБ не е допуснал последваща молба с Вх. № КП – 5741 / 06.12.2022 г. на Държавна агенция за бежанците при МС, подадена от Д. А. Х..

Срещу така постановеното решение е подадена жалба за осъществяване на съдебен контрол от страна на Административен съд София – град.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи: Административен съд София - град приема, че жалбата е процесуално допустима.

Решението е издадено от компетентен орган. По делото е приложена Заповед № РД05 – 300 / 13.04.2022 г., с която, на основание чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ, председателят на Държавната агенция за бежанците при МС оправомощава К. И. – главен експерт в РПЦ – [населено място], ПМЗ – [жк], за интервюиращ орган, който да извършва действията, предвидени в ЗУБ (л. 14 от делото).

Молбата е подадена до председателя на ДАБ при Министерския съвет на дата 6.12.2022 г. Решението е издадено на дата 21.12.2022 г., тоест спазен е 14 – дневният срок по чл. 75б, ал. 1 ЗУБ.

Предвид влязлото в сила съдебно решение № 1954 от 09.07.2021 г. на заместник – председател на ДАБ – МС, с което е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут на Д. А. Х., молбата за международна закрила се явява последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ. За разглеждането и е приложимо предвиденото в чл. 76а от ЗУБ. Тази разпоредба гласи, че „преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост, съгласно чл. 13, ал. 2“, като от своя страна чл. 13, ал. 2 ЗУБ гласи, че за „подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход“ се преценява по реда на Глава шеста, раздел III“. Съобразно чл. 76б, ал. 1 ЗУБ в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което: 1. допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила; 2. не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила.

От посочената правна уредба се налага изводът, че за да прецени, дали обстоятелствата, на които е извършено позоваване в последващата молба за международна закрила са нови, органът трябва да вземе предвид обстоятелствата, на които се основават предходните молби за международна закрила, подадени от Д. А. Х..

На второ място, органът трябва да извърши преценка дали тези обстоятелства са от съществено значение за личното положение или за държавата по произход. В хода по същество адв. Г. е заявила, че доверителят и се позовава на обстоятелства, касаещи изключително неговата лична ситуация. В жалбата до съда е изведен аргумент, че се представя обстоятелство, свързано с личното положение на Д. А. Х.. Посоченото означава, че анализът трябва да се насочи към обстоятелствата, от значение за личното положение на жалбоподателя.

Анализът на цитираните правни норми сочи, че в производство по чл. 76б ЗУБ

допустимостта на жалбата се преценява, въз основата на представени от чужденеца писмени доказателства, без провеждане на интервю. Преценката се състои в това, дали доказателствата са нови и дали обосновават наличие на нови обстоятелства, които не са обсъждани преди това и които са от съществено значение за личното му положение. Разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗУБ не въвежда изискване по отношение на представените от чужденеца доказателства. Съгласно тази разпоредба преценката за допустимостта се свежда до това, дали е налице позоваване на нови обстоятелства, които да са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход.

В този смисъл правилен е изводът в мотивите на оспорения акт, че представеният документ в превод е новопредставено обстоятелство. То не доказва нищо ново в бежанската история на жалбоподателя. Основателни са аргументите на процесуалния представител на ДАБ при МС, които са в насока на това, че представената служебна бележка е в противоречие с казаното от страна на чужденеца при провежданите с него интервюта. Действително в интервюто от 14.09.2020 г. той заявява, че при него са дошли петима души, които му искали телефони. После го ударили. Посочил е, че полицията в К. е символична и няма правомощия. В Решение № 6712 от 15.11.2021 г. на АССГ, Първо отделение, 20 състав (влязло в сила след съдебен контрол от ВАС) този факт също е отразен. В това решение е посочено, че Д. Х. не е потърсил помощ от властите в И., защото полицията в [населено място] нямала никакви правомощия. В интервю от дата 25.05.2016 г. Д. Х. заявява, че е закупил от един човек десет мобилни апарата, след което ги продал. По-късно при него дошли петима души, които поискали да им върне пет от десетте телефона, като между тях бил и продавачът. Изрично заявява, че нямало смисъл да подава жалба в полицията, защото те си сътрудничели с терористите (л. 183 – 184 от делото). Посоченото е в пълно противоречие със съдържанието на служебната бележка, повод за настоящото дело, в която е посочено, че Д. Х. е подал жалба до полицията преди години за получена от него заплахата, отправена му от непознати лица. Прави впечатление, че в молбата на Д. А. Х. от дата 09.12.2022 г. е посочено, че има образувано досъдебно производство, което е по негова жалба, заради отправени заплахи за убийство от страна на недържавни субекти на преследване. В служебната бележка е посочено, че заплахата е отправена от непознати лица.

Анализът на представените доказателства води до извод, че на практика не се представя ново доказателство. Налице е интерпретиране на един факт по нов и различен от досегашния начин. Фактът, дали е подадена жалба от Д. Х. в момента, преди да напусне И., е бил преклудиран. В предходните административни и съдебни производства е било установено, че жалба не е била подавана, по посочени от Д. Х. причини. Пред административния орган се представя служебна бележка, която е в противоречие с приетото досега. Това поставя под съмнение изобщо нейната достоверност.

С оглед пълнота на изложението трябва да се посочи, че по делото е представена актуална справка относно Република И.. В нея е посочено, че на 27 октомври 2022 г. ново иракско правителство, състоящо се от 21 министри под ръководството на премиера М. Ш. ал С., е утвърдено от парламента. Това развитие за момента слага край на политическата несигурност, след една година на управление на служебно правителство.

По изложените по-горе съображения съдът намира, че обжалваното решение е

правилно и законосъобразно. Жалбата трябва да бъде отхвърлена.
Водим от горното и на основание чл. 172 АПК, чл. 85 ЗУБ, Административен Съд С. – град, Първо отделение, 45^{-ти} състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. А. Х. - гражданин на И., ЛНЧ [ЕГН], срещу Решение № 49-ОК/21.12.2022 г. на интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при Министерския съвет
Съдебното решение е окончателно и не подлежи на касационно обжалване и на протест.

СЪДИЯ: