

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9246** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.39 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. П., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Т. с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – К. К., служител на ЦГМ ЕАД при СО, редовно призован, се явява лично и с адв. Г., с пълномощно по делото от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ - Д. Б. М., редовно уведомен, явява се лично.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешно съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Т.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства. Водим допуснатите ни свидетели. Намират се извън залата.

Адв. Г.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля Д. Б. М..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Д. Б. М., ЕГН – [ЕГН], българин, български гражданин, служител на [фирма].

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Г.: Бихте ли казали на съда към дата 03.07.2019 г. каква длъжност заемахте в [фирма]?

Свидетелят: Водя се патрул и проверявам с PDA устройство автомобилите по номера на колата дали са заплатили в зоната за паркиране със СМС или дали имат талон на предното стъкло на автомобила.

Въпрос на адв. Г.: На тази дата Вие с кого бяхте в работна смяна, коя смяна бяхте?

Свидетелят: Втора смяна с колегата ми К. К..

Въпрос на адв. Г.: На какъв участък работехте, каква зона?

Свидетелят: Зелена зона.

Въпрос на адв. Г.: За деня, в който сте работили кой попълва работния протокол, където вписвате проверените и съответно заскобени автомобили?

Свидетелят: Протокола го попълвам аз и се вписват в него автомобилите, които се заскобяват. Проверката на устройството също аз я изпълнявам. Той шофира колата.

Въпрос на адв. Г.: Снимките на тези автомобили кой ги прави

Свидетелят: Аз.

Въпрос на адв. Г.: В този конкретен ден, за който говорим 03.07. е бил заскобен, тоест му е сложено техническо средство тип „скоба“ автомобил „Нисан“ с рег № 33 72, бихте ли казали защо Вашият колега постави скоба на този автомобил?

Свидетелят: В движение проверявам автомобила. Всички коли, спрели на дадения паркинг, се проверяват. Проверяваме и този автомобил. За времето, когато беше проверен не отчете да е платено, след което спираме близо до колата, излизаме и отиваме да правим оглед на автомобила дали има талон. Нямаше талон. Направихме още една - две проверки и нямаше никакво заплащане, след което казах на колегата, че автомобилът е за заскобяване. Той слезе, отиде и му сложи скобата. През това време аз попълних протокола и една розова бележка, с която се оставя уведомление на колата. Попълних я, оставих я, заснех всичко и автомобила и след това се прави допълнителна проверка, за да видим дали е излязло в базата „Данни“ в системата, дали е отчело, че е заскобен автомобилът. Това е общо взето.

Адв. Г.: Моля да предявим този работен протокол, който каза свидетелят, че лично е изготвил, както и двете електронни справки, които са направени.

СЪДЪТ предяви на свидетеля представените по делото писмени доказателства - протокол за блокирани автомобили

Въпрос на съда: Това Вашият почерк ли е?

Свидетелят: Да.

Въпрос на съда: Вие сте изготвили протокола?

Свидетелят: Да. 18.26 ч. съм писал, че е огледано

Въпрос на съда: Това ли е автомобилът?

Свидетелят: Да, това е колата.

Въпрос на адв. Г.: Вие правихте и тези снимки?

Свидетелят: Да. Ето я бележката (показва), която пак аз я попълвам.

Въпрос на адв. Г.: Бихте ли обяснили като час това Ваши проверки ли?

Свидетелят: Да. PDA устройството го държа аз. Първо в движение се проверява.

Въпрос на адв. Г.: В колко часа?

Свидетелят: В 18.26 ч. В 18.25 ч. предполагам се прави първото виждане, след което спираме близо до колата, проверяваме пак по няколко пъти, за да няма някакво разминаване или объркване. Нямахме платено.

Въпрос на адв. Г.: В колко часа не е имало според проверката, която сте направили?

Свидетелят: Аз съм го написал. Аз пиша.

Въпрос на адв. Г.: И към този момент сте сложили скобата?

Свидетелят: Да. Към този момент казах на колегата, че няма плащане, че няма талон на предния прозорец и колегата постави скобата.

Въпрос на съда: Това е скобата, която сте поставили?

Свидетелят: Да. Аз през това време пиша бележката и го въвеждам в протокола, описвам след това, снимам.

Въпрос на адв. Г.: После какво се случи?

Свидетелят: След това влязохме в колата и в следствие дойдоха, доколкото помня, три дами. Бяха малко арогантни, нападателни към нас, че не били доволни от това нещо, че били пуснали СМС. Аз и колегата обяснихме, че такова нещо в апарата няма и затова сме поставили скобата.

Въпрос на съда: Те заплатиха ли някаква сума, когато им казахте, че няма да махнете скобата?

Свидетелят: Ние, без да заплатят, не може да махнем скобата.

Въпрос на съда: Тоест, те са заплатили сумата, която се изисква за махане на скобата?

Свидетелят: Да, заплаща се, след което получават касова бележка. Заплаща се на шофьора.

Въпрос на съда: В случая заплатена ли е такава сума?

Свидетелят: Да.

Въпрос на съда: И вие сте освободили автомобила?

Свидетелят: Да.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. Т.: Можете ли да обясните допълнително, аз нямам необходимите познания, пък и съдът вероятно няма, споменахте някакво устройство PDA, можете ли да кажете какво е това устройство, какво отчита, как отчита?

Свидетелят: Това устройство е свързано с базата „Данни“ на компанията „Център за градска мобилност“. Когато се проверяват автомобилите в него, отива в някакъв сървър, който ни връща отговор дали колата има винетка, за коя зона е тази винетка и дали е заплатила, дали не е заплатила. В дадения момент излезе на дисплея „няма плащане“ и по това устройство се ориентираме.

Въпрос на адв. Т.: Вие носите ли часовник на ръката си?

Свидетелят: Не, нямам часовник.

Въпрос на адв. Т.: Ако Вашето устройство PDA и смартфонът показват различия във времето Вие в състояние ли да ги настроите на еднакво време, Вие лично?

Свидетелят: Технически се свързваме с интернет и времето е глобално, идващо от интернет пространството, така че няма как да има разминаване.

Въпрос на адв. Т.: Вие лично, технически в състояние ли сте да пренастроите съобразно показаното време на телефона?

Свидетелят: Не.

Въпрос на съда: Тоест, можете ли да имате някаква техническа намеса в това устройство, с което отчитате дали има платена такса и в колко часа е заплатена?

Въпрос на адв. Т.: Показателят на времето?

Свидетелят: Просто няма как. Самото устройство няма достъп, към който да влезе в настройки или нещо подобно. Просто излиза една програма, в който си въвеждаме служебния номер, служебния код.

Въпрос на съда: Тоест, Вие нямате никакво отношение по отношение на това, което се отчита в това устройство, нито час, нито дали е платена или не е платена таксата?

Свидетелят: Нямаме никак достъп до софтуера на устройството. Просто ни излиза една програма, по която да проверяваме.

Въпрос на адв. Т.: Имате ли задължения, ако забележите, че това устройство PDA показва време различно от астрономическото да коригирате или да съобщите в центъра, че това устройство показва различен час от астрономическия?

Въпрос на съда: Случвало ли Ви се е, когато работите, устройството, с което проверявате, да показва различен час от този, който примерно показва Вашият телефон или часовник? Имали ли сте такива случаи?

Свидетелят: Не.

Въпрос на съда: Ако се случи такова нещо Вие кое време вписвате в протокола това, което показва устройството или това, което показва часовникът?

Свидетелят: Винаги това, което показва устройството.

Въпрос на съда: Тоест, винаги вписвате часа, който Ви показва устройството?

Свидетелят: Именно, да.

Въпрос на адв. Т.: В тази връзка имате ли задължение за това Вие, лично?

Свидетелят: Задължението ми е да видим часа, който е върху устройството. Нямаме достъп до това устройството, до самите му настройки.

Въпрос на адв. Т.: Кога се случи това като дата?

Свидетелят: Като дата не помня.

Въпрос на адв. Т.: Към този момент, аз ще Ви кажа датата, към дата 03.07.2019 г. Вие колко стаж имахте във фирма [фирма]?

Адв. Г.: Този въпрос е неотносим. Представили сме трудов договор на свидетеля като доказателство.

Въпрос на адв. Т.: Към този момент Вие бяхте ли на обучение?

Свидетелят: Не, не съм бил на обучение. Интензивно си работя от понеделник до петък, включително даваме смени, дежурства, събота понякога, когато се налага.

Въпрос на адв. Т.: Не сте били на обучение паралелно във Вашата работа?

Свидетелят: Не, не съм бил. Работя от доста време.

Въпрос на адв. Т.: Колко доста време работихте преди тази дата?

Въпрос на съда: Долу-горе колко години сте служител на ЦГМ?

Свидетелят: На фиша ми пише една, две години.

Въпрос на адв. Т.: Към Вашето възнаграждение, което получавате във фирмата, възнаграждението Ви влияе ли се от броя скоби, които ще поставите? Влияе ли се, да или не?

Свидетелят: Доколкото знам щатът се води на едно ниво, след което има някакви възнаграждения, но са минимални.

Въпрос на адв. Т.: Колко са минимални, можете ли да кажете?

Свидетелят: Не знам, не съм се интересувал.

Въпрос на адв. Т.: Във Вашите договорни отношения с фирмата съществува ли изискване да заскобявате, както е употребен изразът, да заскобявате, колкото е възможно повече автомобили? Съществува ли такова задължение и договаряно между Вас и фирмата?

Свидетелят: Не.

Въпрос на адв. Т.: Не съществува такова нещо, сигурен сте?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. Т.: Съществуват ли още две положения в договорите Ви с фирмата - първото положение да заскобявате и съставяте документи, които да издържат пред съда? Съществува ли такова Ваше задължение в договора Ви с фирмата?

Свидетелят: Не.

Въпрос на съда: Вие имате задължение да изготвите съответните документи за това, което извършвате като действие, тоест за ПАМ, протокола за заскобяване?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. Т.: Съществува ли в договора Ви с фирмата „Център за градска мобилност“ задължение по възможност да пазите в тайна вътрешните отношения по заплащането Ви как се формира?

Свидетелят: Разбира се, че имаме, да. Естествено, че се подписваме за подобно нещо. Да има някаква не тайна, просто да не се обяснява и да не разговаряме за това колко пари получаваме. Подписваме се за такова нещо.

Въпрос на адв. Т.: Не е ли истина, че повече от 2/3 от Вашето ежемесечно заплащане е зависимо от това колко автомобили ще заскобите? Не е ли истина? Повече от 2/3 от заплатите Ви се формира от това, да или не?

Свидетелят: Работата е една и съща. Не, тя си една и съща заплатата, почти една и съща. Разминаването е сантиментално малко, месец за месец.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. Г.: Като излизате в екип с колегата К. във всъщност колко PDA устройства има във Вашия автомобил? Той има ли второ?

Свидетелят: Едно, единствено има на екипа.

Въпрос на адв. Г.: Вие това устройство как го получавате?

Свидетелят: Устройството е зачислено към автомобила.

Въпрос на адв. Г.: В случай, когато устройството по една или друга причина не работи Вие какво правите, Вашето задължение какво е, сменяте ли го?

Свидетелят: Не ми се е случвало да не работи, винаги е работило. С излизането си въвеждаме данни, номер на автомобила на патрула, в който се движим, нашите служебни номера, пароли, района, в който работим и се вписваме, след което получаваме отговор от компанията, че съответно сме в синя или зелена зона.

Адв. Т.: Нямам други въпроси.

Адв. Г.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля И. Б. Ц..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

И. Б. Ц., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, с постоянен адрес в [населено място], без дела и родство със страните. Приятелка със жалбоподателката.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.  
Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. Т.: Помните ли датата 03.07.2019 г., и ако я помните с какво я помните?

Свидетелят: Спомням си датата. След работа отидохме на рожден ден на наш приятел и по този повод бяхме заедно в колата. По този повод си спомням датата, защото я свързвам с конкретния рожден ден.

Въпрос на адв. Т.: Кой караше колата, чия собственост е, марка или номер, ако помните да кажете на съда?

Свидетелят: Колата я караше М. П., аз бях на седалката до нея, до шофьорското място, най-вероятно собствеността е тяхна семейна собственост, колата е „Нисан“.

Въпрос на адв. Т.: Кажете какво се случи? Къде бяхте, къде отидохте? Къде спряхте? Кой, какво правеше? Колко души бяхте? Всеки от тримата какво правеше към момента на спиране на автомобила?

Свидетелят: Бяхме трима души. В момента на спиране отивахме на рожден ден и всеки си взимаше багажа, за да слезе. Паркирахме колата на паркинга. Обърнахме се да проверим табелката синя или зелена зона е, защото това е накрая на [улица]. Видяхме зоната, пуснахме СМС и си тръгнахме да си ходим на рожден ден, на който бяхме поканени.

Въпрос на адв. Т.:Кой пусна СМС?

Свидетелят: М., от нейния телефон.

Въпрос на адв. Т.: Пускайки СМС, тя нещо видя ли, направи ли, установили ли дали е приет?

Свидетелят: То се връща СМС, че „току-що заплатихте еди каква си зона от това време до това време“.

Въпрос на адв. Т.: В случая помните ли времето от кога до кога?

Свидетелят: Беше около 18 и 23 ч. или и 5 нещо такава. Две минути разлика имаше от пускането до получаването. Ние се отдалечавахме от колата и вървахме. В момента съм с два СМС.

Въпрос на адв. Т.: Какво се случи в последствие?

Свидетелят: Заваля дъжд и тъй като сме дами и бяхме с прически отидохме да вземем чадъри. Когато се върнахме тези 200 метра се оказа,че имаме скоба на колата, даже в момента се отдалечаваха. Ние докато се върнем те вече ги нямаше.

Въпрос на адв. Т.: Какво се случи в последствие?

Свидетелят: Заваля дъжд. Тъй като сме дами и сме с прически отидохме да си вземем от колата чадър. В момента, в който се върнахме тези 200 метра, се оказа, че имаме скоба на колата. В момента се отдалечаваха и ние докато дойдем вече ги нямаше.

Въпрос на адв. Т.: Какво се случи след това?

Свидетелят: Видяхме скобата и се обадохме на „Градска мобилност“. Обяснихме им, че имаме заплатена зона, че имаме СМС, който потвърждава, че зоната е заплатена, и в същото време имаме скоба на колата, и че тя е неправомерно сложена. От „Градска мобилност“ казаха, че нищо не могат да направят, и че ще се обадят за екип, който да сваля скобата. Чакахме около 10 минути. Дойде екип и казаха, че срещу определена сума ще свалят скобата. Спорихме доста дълго, че

скобата е сложена неправомерно, че има заплатен СМС, има доказателство, че е пуснат СМС. Те ни показват една квитанция, където ръчно, с ръчен почерк беше написано, че ако ние сме пуснали СМС в и 25 те са сложили скобата в и 23. Бяха доста арогантни. Казаха, че не ги интересува и да си гледаме работата. Поведението им беше агресивно. Още тогава им казаха, че поведението им е неадекватно и не може да си позволят да се държат по този начин. Единият от двамата служители каза, че него нищо не може да го уплаши, той е минал през много дела и съдилища, той бил безсмъртен.

**Въпрос на адв. Т.:** Намира ли се в залата този служител?

**Свидетелят:** Да, това е служителят (посочи).

**Въпрос на адв. Т.:** Какво се получи накрая?

**Свидетелят:** Дълго спорихме. Рожденият ден отиде по дяволите, защото всички бяхме изключително разстроени от цялата случка. Платихме, защото иначе нямаше как да ни се освободи колата. Заплатихме съответно и си тръгнахме.

**Въпрос на адв. Т.:** Известно ли Ви е дали М. П. в следствие да се е обръщала към „Градска мобилност“ да ѝ се възстановят заплатените суми?

**Свидетелят:** Не знам, не мога да кажа.

**Адв. Т.:** Нямам други въпроси.

**Адв. Г.:** Нямам въпроси.

**СЪДЪТ** приключи разпита на свидетеля.

**СЪДЪТ** освободи свидетеля от съдебната зала.

**В ЗАЛАТА** бе въведен свидетеля **К. Х. Ангелска**.

**СЪДЪТ** пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

**К. Х. АНГЕЛСКА**, ЕГН – [ЕГН], българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

**Въпрос на адв. Т.:** Помните ли дата, миналата година, през лятото да сте били някъде с М. П., нещо да се е случило, някакви събития, ако помните в кратък, сбит разказ да кажете на съда какво се е случило?

**Свидетелят:** Да, спомням си дата 03.07.2019 г. Спомням си датата, тъй като бяхме поканени на рожден ден на наш общ приятел. М. шофираше с нейния личен автомобил. Паркирахме близо до мястото, където трябваше да се срещнем с нашия приятел. Слязохме от колата, съответно тя си пушна съобщението за платена зона. Насочихме се към мястото на срещата. Започна да пръска дъжд и се върнахме обратно, за

да си вземем чадър от колата.

**Въпрос на адв. Т.:** Какъв автомобил има М. П.?

**Свидетелят:** Автомобилът е „Нисан К.“. Само това знам.

**Въпрос на адв. Т.:** Когато пусна СМС М. получи ли някакъв отговор за този СМС на телефона си?

**Свидетелят:** Да, мисля, че почти веднага.

**Въпрос на адв. Т.:** Случайно да чухте какво е съдържанието или да сте видели какво е съдържанието на този отговор, който получи?

**Свидетелят:** Да, че успешно е заплатена съответната зона.

**Въпрос на адв. Т.:** Когато се върнахте към автомобила, в какво състояние го намерихте?

**Свидетелят:** Имаше метална скоба на едната гума.

**Въпрос на адв. Т.:** Какво направи М. като видяхте скобата?

**Свидетелят:** Първо се поогледахме. После тя звънна на телефона, който е оставен на талончето за връзка. Тя обади се и казаха, че ще изпратят екип на място.

**Въпрос на адв. Т.:** Какво видяхте нещо по колата или по врата беше ли оставено, как открихте на кой телефон да се обадите?

**Свидетелят:** Имаше бележка. Не знам къде точно, не мога да кажа. Квитанция или бележка не знам, не съм го прочела точно.

**Въпрос на адв. Т.:** Когато пристигнаха служителите какво се случи?

**Свидетелят:** Когато дойдоха служителите на „Градска мобилност“, поискаха да заплатим глоба. Аз не знам как се нарича, тъй като не е в моята професионална област, така че глоба или такса. След това ние показвахме СМС, М. го показа, че е получила потвърждение, че е заплатила успешно таксата за паркиране. Служителите на „Центъра за градска мобилност“ казаха, че СМС е бил изпратен след поставянето на скобата, и че трябва да платим на момента таксата, веднага, в момента, за да освободят колата, за да може да си продължим тържеството и да си използваме колата после. Това беше.

**Въпрос на адв. Т.:** Служителите обадиха ли се на своите ръководители по някакъв начин, за да съобщят този факт, че е заплатена?

**Свидетелят:** Не мога да кажа това нещо, не знам дали са се обадили

**Въпрос на адв. Т.:** Кой заплати тази глоба?

**Свидетелят:** Ние възразихме, че не дължим такава глоба, че според нас не се налага да я заплащаме на момента, тъй като всичко, което е трябвало да направим за заплащане на паркинга сме го направили своевременно, но служителите казаха, че за да освободят колата, се налага в момента да се плати таксата. Завъртяхме се, разговаряхме с тях. Тя си потърси дали има пари в брой и съответно, след като те казаха, че няма никакъв друг вариант да освободят колата на момента тя си плати таксата.

**Въпрос на адв. Т.:** Тоест, заплатихте и тогава освободиха автомобила?



**Свидетелят:** Да.

**Въпрос на адв. Т.:** Известно ли Ви е след този ден М. П. да е търсила начин да ѝ се възстановят сумите.

**Свидетелят:** Не, не знам.

**Адв. Т.:** Нямам други въпроси.

**Адв. Г.:** Нямам други въпроси.

**СЪДЪТ** приключи разпита на свидетеля.

**СЪДЪТ** освободи свидетеля от съдебната зала.

**Адв. Г.:** Приложили сме извадка от системата с точност до секунди.

**Адв. Т.:** Ще помоля служителя, ако има съответните познания да отговори накратко - системата за таксуване и отчитане на платените такси изцяло свързана ли е, автоматизирана ли е?

**Отвeтник К.:** Абсолютно.

**Адв. Т.:** Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

**Адв. Г.:** Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

**Адв. Т.:** Моля да уважите така заявената от нас жалба. С писмени и гласни доказателства, съществуващи по делото, доказваме, че моята доверителка неправомерно е била принудена да заплати такса „паркиране“. В съществуващите документи по делото недвусмислено се налага правният извод, че цялата дейност по така нареченото заскобяване и съответно заплащане е регламентирана в едно състояние, което може да бъде формулирано „рекет“. От документите е видно, че разпитаният свидетел, както и отговорът, който даде другия служител са пряко зависими по отношение на своето възнаграждение от това да заскобяват, колкото е възможно повече автомобили, като дори същите имат норматив и тяхното заплащане се формира повече от 2/3 от сумите която се отчисляват за всеки заскобен автомобил и наложена съответно такса, глоба. Ето защо на първо място свидетелството на разпитания свидетел М., колкото и да е колебливо, не следва въобще да бъде ценено. Нещо повече същият не се посвени, въпреки опитите

ми да го предпазя, да лъжесвидетелства пред Вас, като в отговорите си той твърдеше, че има стаж над две години. От приложените доказателства, а именно Трудов договор № РД-12-1П-2/22.01.2019 г. е видно, че към момента на заскобяване той е имал около шест месеца стаж, а самата фирма, политиката на фирмата, ако един служител е назначен първите шест месеца се заплащат на обучаващия го за всяко заскобяване плюс 50 % върху стойността на глобата. Отчисленията за една поставена скоба съобразно Вътрешните правила на дружеството е в размер близък до 3.00 лева, конкретизирам 2.71 лева. В случай, когато е обучаван служител тази сума надхвърля 4.00 лева. Ето защо считам, че дружеството е създадо практика, която не само граничи, а е един откровен рекет над българските граждани. Съобразно Конституцията на Република България, както и международни документи българските граждани са собственици на територията, водите, горите и всичко, което се намира в тези 111 хиляди квадратни километра, а по един недопустим начин са задължени с така нареченото явление „крадецът в закона“ да заплащат едни необосновани такси, като не им се дава никаква възможност и никаква друга алтернатива да отложат това и им се изземва автомобила. Това е недопустимо. Претендираме разноски в размер, посочен в Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждения при административно производство, както и тези, за които съществуват доказателства по делото. Моля срок за писмени бележки.

**Адв. Г.:** Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на наложената принудителна административна мярка. По делото е безспорно установено, че ответникът, в качеството си на длъжностно лице, упълномощено по надлежния ред и съобразно представените заповеди на кмета на Столична община след извършени четири броя справки на процесния автомобил резултата, от които е бил „неплатил“ за зелена зона е поставил скоба на автомобила. Обстоятелството, че две минути след поставянето на скобата е бил изпратен СМС по никакъв начин не влияе на законосъобразността на мярката. По Наредбата за организация на движението на територията на Столична община и издадената въз основа на нея заповед на кмета, приложена по делото, задължение на водача при паркиране в зона за почасово платено паркиране е да извърши непосредствено след паркирането и преди напускане на автомобила заплащане и да изчака утвърдителния отговор от системата, че плащането е прието. И двете свидетелки на жалбоподателя не твърдят подобно нещо, а точно напротив, че те са напуснали автомобила, след което са пуснали СМС и в движение са изчаквали дали ще дойде потвърждение или не. Видно от приложения трудов договор на ответника, който е ирелевантен за спора, той има над

осем години трудов стаж, той поставя скобата, така че въпросът с компетенциите считам, че е неотносим. Претендирам разноси, за което представям списък и извлечение от банкова сметка.

**Адв. Т. (реплика):** В Правилата за експлоатация на това така наречено устройство PDA съществува такава възможност да бъде коригиран часа и това не само, че съществува, а и е задължение на оператора, тоест този, който поставя скобата. Не възразявам срещу така представения хонорар. Същият е в границите на минимално допустимия, за който и ние претендираме.

**СЪДЪТ** дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

**СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**