

Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **169** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.03 се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Я. Д. Ц., редовно призован, се явява лично и с адв. Р. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА [фирма], редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Я. Д. Ц. от [населено място], с предмет на оспорване изричният отказ на [фирма] да предостави на оспорващия достъп до обществена информация по заявление с вх. №36257-СОА21-ЕВ01-743/29.11.2021 г., депозирано пред Столична община и препратено му по компетентност от СО на 01.12.2021 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор от ответника от 20.01.2022 г., пояснения от оспорващия от 22.01.22 г., молба от оспорващия от 23.2.2022 г., становище от [фирма] от 02.03.2022 г., с приложения писмени доказателства, и молба от [фирма] от 18.3.2021 г., както и пояснение, постъпило на 24.03.2022 г. от оспорващия.

АДВ. К.: Не възразяваме да се приеме всичко, което е приложено от ответника. Искаме да приложим няколко доказателствата във връзка с твърденията на ответника, а именно че информацията е налична. Направили сме собствени изчисления по въпроса, който сме поставили. Тъй като информацията е с числа, накратко ще обясним смисъла, а след това в писмени бележки ще дадем повече информация. Ние претендираме 25-годишен период. Питаме в какъв период ще се възвърнат инвестициите в плана за този целия 25-годишен период. Прилагаме документи, с които показваме, че информацията, която е дадена оттам, не отговаря на въпроса ни. Тъй като става дума за изчисления, които сме направили, и за изчисления, които ще отнемат време, прилагаме тези изчисления, защото искаме всичко да е структурирано.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата, поддържам подадените отговори, молби и становища. Нямам други доказателствени искания. По отношение на доказателствата, които бяха представени, ще взема становище по същество. По отношение на доказателствата, които бяха представени за сведение, моля да се приемат.

ОСПОРВАЩИЯТ: Трябва да добавя, че има още един проект, който е за изгаряне на отпадъци, който е с продължителност от 26 години. По него кметът Ф. е приложила за 26 години какви ще бъдат разходите, ползите, колко ще струват квотите и т.н. Имаме за целия проект изчисления. За този проект няма и една дума казана. Второ, на всеки 5 години в доказателствата, цитирани като място от изпълнителния директор на „Т. С.“, че се съдържа, не се съдържа нито една цифричка. На всеки 5 години „Т.“ прави бизнес планове, които задължително се одобряват от КЕВР, с разходи, приходи и цени, които дават представа какво се очаква. Това е за сведение на съда. От този документ, цитиран от „Т. С.“, че там се намира информацията, има една таблица 4.3. Тя е само за 2025 г., развита по месеци. А от „Т. С.“ от миналата година, приложение № 2 от КЕВР, ще видите текущите задължения на „Т. С.“, които са по данни от 21 февруари т.г. от Изпълнителния директор на „Т. С.“. Получил съм го официално от Столична община. Виждаме, че „Т. С.“ се очаква в края на м. април да има задължения от над милиард и 300 млн. лева. В момента има милиард и 100 милиона. Тоест тя трябва да тегли кредит от 230 милиона лева – абсурд. В следващия ред се вижда какво трябва за 25 години „Т. С.“ да отдели като разходи за персонал, което е записала в бизнес плана в КЕВР за 2024 г. Това е на ред. 2, т. 2, т.е. за 25 години в „Т.“ не трябва да се повишават заплатите, което е абсурдно. Ако ние не реализираме проекта (ред 3), „Т. С.“ трябва да заплати 22 и половина милиарда лева, за да може да си плати квотите и газа, извън другите цени. Ако се реализира този проект, той предвижда увеличение на газа и емисиите, следва „Т.“ да заплати за тези за 25 години 36 млрд. лева, като цените, пак повтарям, остават същите. Най-долу в таблицата от изчисленията се оказва, че ако не се реализира проектът и цените са замразени със сегашните, като настоящите, трябва да изкараме, за да не бъде „Т. С.“ на загуба, всяка седмица „Т. С.“ трябва да печели над 32 милиона лева. Представителите на „Т. С.“ от други дела на база на тези данни извеждат информацията. Искам да ми се каже кога и как ще се възвърнат тези инвестиции – за 25 години 42 милиарда лева, а те ще са над 50 реално! Очаквам те да ми отговорят на този въпрос. Аз съм си направил труда да направя изчисленията, но нямам отговор на този въпрос. Ще ги приложа към писмените бележки.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, и приложените за сведение такива.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ПРИЛАГА за сведение днес представените документи от оспорващия.

Доколкото няма други искания по доказателствата, делото е изяснено от фактическа страна.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите подадената от нас жалба. Моля да имате предвид, че нещата, които сме представили по делото като сведение, са продиктувани от поведението на ответника, твърдейки, че следва сами да направим изводите от представените ни данни и сведения, което сме направили и сме достигнали до извода, който не е задължително да е правен. Но при липса на друга възможност, приемаме за правен. От него става ясно, че проектът, за който „Т.“ търси финансиране и предлага да бъде изпълняван, ще доведе до санкции в изключително големи размери. Доколкото „Т.“ е 100% общинско дружество, неведнъж финансирано с общински заеми, ние смятаме, че този проект следва да не бъде изпълняван, а отговорите да ни бъдат давани обстойно и в пълнота, тъй като касаят изключително голям ресурс. Имат и изключително отношение за опазване на околната среда, доколкото няма такава информация в процесния проект. В този смисъл моля да уважите жалбата, да отмените отговора на ответника и да върнете преписката обратно за ново произнасяне. Моля да ни присъдите направените разходи.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да оставите така подадената жалба без уважение. Ще направя кратък анализ на фактите. Подаденото заявление касае плана, за който жалбоподателят е разбрал от интервю по медиите. Това се сочи като основен мотив. Когато питате нещо по един план и ви се представи достъп до самия документ, ако жалбоподателят смята, че тази информация не се съдържа там, може да постави допълнителен въпрос и да оспорва акта по неговата законосъобразност. Объркан съм и от това, че производството първо беше образувано по чл. 58 от АПК, после се прие, че се оспорва изричен отказ на дружеството да предостави исканата информация. От така представените писмени доказателства не видях ние да сме издали акт, с който отказваме достъп до информацията. Доколко е допустимо три пъти да се промени предметът на производството, това ще прецените Вие. Аз считам, че това е недопустимо, най-малко с оглед правото на защита на ответната страна. В писмени бележи обстойно ще изложи мотивите си. Освен това жалбоподателят правилно е отправил запитването си към СО, тъй като тя е страна в този договор. [фирма] е частно търговско дружество, а единствено страната по този договор може да тълкува данните, които касаят самия план. Забранява се на трети страни да правят това. Тоест,

ако тази информация не се съдържа в този план, ние не можем да я тълкуваме, най-малкото не сме страна по самия договор.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Не съм се запознал от медиите. Изричен акт не ми се показва, защото ответникът отрича изцяло.

АДВ. К.: Искам да отбележа, че нашият въпрос е зададен към Столична община и оттам е препратен по компетентност.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: