

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 28.11.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **3036** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. М., редовно призован, за него се явява адв. И., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. И. А., редовно призован, за него се явява адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Г. В., редовно призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Г. А., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. К. М., редовно, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Г. М., редовно призована не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. П. Ц., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Г. Р., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. Г. Ц., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. Г. Ц., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. М. Б., редовно призован, не се явява, за него се

явява адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. И. М., редовно призована, не се явява, за нея се явява адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. К. Г., редовно призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Б. К., редовно призована, не се явява и не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от Агенция по вписванията от 28.10.2013 г., с приложен Нотариален акт, вписан под № 129, Т. 185 от 2008 г.

ДОКЛАДВА изготвена основна СТЕ от 08.10.2013 г. и допълнителна СТЕ от 19.11.2013 г.

ДОКЛАДВА справка от 28.11.2013 г. от счетоводството на съда за невнесен депозит за допълнителната експертиза от страна на жалбоподателите.

АДВ. И. - Да се изслуша експертизата. Ще внесе депозита.

АДВ. П. - Да се изслуша експертизата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Е. В. И М. Г. – Нямаме против да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Б. К., 57 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм основна и допълнителна експертиза, които поддържам. Кадастралният план от 1956 г. не е одобрен. Заповедта от 1994 г. и заповедта от 2010 г. са вписани в електронния вариант на разписния лист към досиетата на имотите и този разписен лист се съхранява в СО – Софийски кадастър. Така че аз не съм се запознала с оригиналите на тези заповеди.

АДВ. И. - Нямам въпроси. Основното и допълнителното заключение са компетентно изготвени и моля да се приемат. Моля по преценка на съда да се изискат официално заповедите от 1994 г. и от 2010 г.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В нотариалния акт № 190 от 1994 г., имот № 1278 е поземлен имот. Този имот с идентификатор 68134.1608.1278 от кадастралната карта е идентичен с УПИ III, който УПИ III не съвпада с границите на поземления имот. УПИ и поземления имот са на различни места. В основното заключение е посочено къде се намира поземлен имот 1278. УПИ III – 1278 е в друг квартал. На мястото на поземлен имот 1278 е създадено УПИ XI – 1457, който имот е през един имот от северната страна. Имотът на жалбоподателите по нотариален акт е на скицата приложение 3, показан с жълто –

1290 и за този имот е отредено УПИ на друго място – в южната страна на квартала.

#### НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Първата регулация за имот 1278 е с Решение № 6696 от 19.07.2007 г. Преди това имотът е бил неурегулиран. В неодобрения кадастрален план преди 1956 г., приложение 1 към основното заключение, имот 2824 не е съществувал, а са съществували имоти 1021 и 1022, които го съставляват. Този кадастрален план не е регулационен план. В последствие, на негово място с кадастралния план от 1974 г. се нанася имот 2824 - на мястото на 1021 и 1022, който е отразен в приложение 2 към основното заключение, с щрихована синя линия. Този план не е регулационен и имотът продължава да е неурегулиран. Със заповедта от 1997 г., приложение 2 към допълнителната експертиза, имот 2824 се разделя на три части. Частта по № 4595 попада в улична регулация, а останалите две части стават №№4594 и 2824, което е маркирано на приложение 3 от основното заключение с щрих в син цвят. Частта с № 2824 е попадала в отреждане за Б. съгласно заповедта от 1985 г., приложения 3 и 4 към допълнителната експертиза, която заповед не е приложена по отношение на този имот. Третата част с № 4594 е влязла в регулация с регулационен план, одобрен с решението на СОС от 2007 г.

АДВ. И. - Да се приеме заключението.

АДВ. П. - Да се приеме заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. – Не разбирам от кадастър, не мога да изразя становище по заключението.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. – Имот 1278 го има и в трите приложения към експертизата. Да се приеме заключението на основната и допълнителна СТЕ.

#### СЪДЪТ по заключението

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА основната и допълнителната СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по основната СТЕ и 100 лв. по допълнителната СТЕ.

ИЗДАВА РКО на вещото лице за 250 лв. по внесения от жалбоподателите депозит.

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите да внесат останалите 100 лв. в 7-дневен срок, считано от днес, като в случай че не го направят, ще бъдат осъдени за това и сумата ще бъде събрана принудително.

След представяне на платежно нареждане за внесения депозит, ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице за сумата от 100 лв.

ПРИЕМА цитираните в доклада писма и молби, с приложените към тях писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на заповедите от 1994 и 2010г., тъй като имотите не са урегулирани с тях.

АДВ. И. - Представям и моля да приемете 4 бр. жалби срещу посочените в тях заповеди. Две от тях са подадени вчера и по тях още не са образувани дела, а по другите са образувани дела с номера 10477 и 10478 от тази година на АССГ. Представям също призовка и определение, от което е видно, че сме обжалвали всички, касаещи нашия имот заповеди за прилагане на регулационния план от 2007 г. и на това основание моля съдът да прецени дали не са налице основания за спиране на настоящото производство поради преюдициалност на спора по тези жалби. По

преценка на съда считам, че следва да се конституират собствениците на имоти по приложение 3 от основната експертиза с номера 1393, 5498, 7017 и 7038 по кадастралната карта, одобрена със заповед от 2012 г., извадка от която се съдържа на л. 31, като последните два са на СО. Не правя изменение на жалбата. Просто тези имоти са съседни и частично попадат под нашия имот.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя 4 бр. жалби срещу заповеди на кмета на район „Студентски” с номера РД-50-112 от 15.04.2008 г.; РД-50-126 от 2011 г.; РД-50-17 от 20.05.2012 г. и РД-50-313 от 05.06.2008 г., както и призовка и разпореждане по адм. дело № 10478 от 2013 г.

По направеното искане за конституиране на заинтересовани страни, СЪДЪТ счита същото за неоснователно, тъй като в жалбата е указано в кои имоти жалбоподателите считат, че попада процесния имот, тяхна собственост и не се прави изменение на тази жалба.

По отношение направеното искане за спиране на производството до произнасянето с влязло в сила решение по предмета на представените в днешното съдебно заседание жалби, СЪДЪТ ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ като неотнормо, доколкото няма данни регулационните планове, с които са нанесени процесните имоти, да са били оспорени.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения, както и по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Нарушени са приоритетите по наредбата.

АДВ. П. – Моля да постановите решение, с което, в случай че от събраните по делото доказателства, бъдат констатирани нарушенията, посочени в жалбата, както и в приетите основно и допълнително заключение на експертизата, да се произнесете с решение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. – Не мога да ангажирам становище по жалбата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. – От една страна, не искам да се обжалва, от друга страна, върху един имот са нанесени още два имота.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.55 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**