

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 15.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **9377** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК, във вр. чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Производството по делото е образувано по подадена от УМБАЛСМ „Н. И. ПИРОГОВ“, ЕАД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от проф. д-р И. П., д.м., чрез пълномощника си адв. П. жалба срещу Заповед № РД-25-253С-306/27.08.2021 г., издадена от управителя на НЗОК, с която на болничното заведение е наложена имуществена санкция „финансова неустойка“ в размер на 17 000 лв. за установени общо 34 нарушения от страна на жалбоподателя на разпоредбите на чл. 344, ал.1, т.1, б. а от Н. за МД за 2020-2022 г.

В обстоятелствената част на жалбата, както и в уточнителна молба, са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт. Твърди, че заповедта е издадена в следствие на извършен последващ контрол на дейност, която вече е била отчетена, проверена, приета и заплатена от НЗОК. Т.е., този контрол е повторен на веднъж вече проверена и приета медицинска документация. Твърди, че извършения контрол не е бил обезпечен от управителя на НЗОК за професионално и компетентно формиране на изводите. При извършване на проверката могат да присъстват експерти от съсловните организации на лекарите, а в конкретния случай такъв липсва. Счита, че проверката е извършена от контролор без правомощия по чл. 73 , ал.1, т.7 ЗЗО, тъй като същия не притежава образователна степен магистър по медицина. Това води до порочност на оспорената заповед. Посочва, че тъй като проверката е извънпланова, започнала по жалба, същата следва да започне в едномесечен срок от постъпване на жалбата, което е станало на 21.04.2021 г. Проверката в случая е започнала със заповед от 28.05.2021 г., т.е., след законовия срок, посочен в чл. 72, ал.8 ЗЗО. Твърди, че в заповедта липсват собствени мотиви, като същата е издадена единствено въз основа на констатациите в протокола. По този начин не са изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая. Посочва, че

чл. 30, ал5 от Н. за МД изпълнителите на медицински услуги се задължават да не изискват плащане или доплащане от осигурено лице за видове медицинска дейност, която е заплатена от НЗОК, с изключение на консумативи за определени КП. Т.е., не се забранява да се изисква плащане на оказана медицинска помощ, която не е заплатена от НЗОК, дори лицето да е здравно осигурено. В случая става въпрос за пациенти, които са платили скенери и рентгенови снимки по свое желание, преди да бъдат реално хоспитализирани. Едва след излизане на резултатите от скенера и след обсъждането им с лекар, е последвала хоспитализация. Всички заплатени изследвания не са били част от клинична пътека. Същото е относимо и към хормоналните изследвания, които са извършвани по желание на пациента, тъй като не са налице заявки от отделенията или клиниката, по време на болничен престой. Поради това намира, че на първо място следва да стоят здравните нужди на лицата, а не клиничните пътеки, което е и основен принцип, залегнал в Европейската харта за правата на пациентите. Освен изложеното посочва, че лечебното заведение е подало възражение пред контролиращия орган, който е следвало да предприеме действия към сформирание на арбитражна комисия за разглеждане на възраженията. Ответникът не е предприел такива действия. Това е достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на заповедта. Арбитражна комисия е сформирана, но същата е отложила разглеждането на възражението поради големия брой доказателства и поради летния сезон. Това не може да бъде основание за отлагане. Ответният орган е допуснал нарушение на предписаната в чл. 75 и чл. 76 ЗЗО процедура, поради което е издал незаконосъобразна заповед. Освен изложеното, ответникът не е направил и преценка относно тежестта на нарушението. Моли за отмяна на оспорената покана. Претендира разноски.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за допускане на съдебно-медицинска експертиза с поставени към вещо лице въпроси. Направено е и искане за допускане до разпит на петима свидетели.

Управителят на НЗОК, е представил административната преписка.

Не е взел становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годеи за оспорване административен акт. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед за налагане на санкция, издадена от Управителят на НЗОК, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси и е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове.

Приложените от жалбоподателя и от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателно е искането за допускане на СМЕ, вещото лице по която да отговори на поставените от жалбоподателя въпроси, тъй като с нея ще се изясни делото от фактическа страна, предвид предмета на заповедта за възстановяване на суми.

По отношение на искането за изслушване на петима свидетели, съдът следва да укаже на жалбоподателя да посочи конкретно за какви факти и обстоятелства ще бъдат

изслушвани.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: УМБАЛСМ „Н. И. ПИРОГОВ“, ЕАД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от проф. д-р И. П., д.м., което дружество да се призове на адреса на адв. П., посочен в жалбата;

2. Ответник: Управителят на НЗОК, който да се призове на известния по делото адрес; УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно, че са налице допуснати от ответника твърдяните нарушения, както и че при изследванията, за които е изисквано доплащане от пациентите, същото е било на законово основание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че е спазена процедурата по извършване на проверката, че в нея са участвали компетентни за това лица и че акта е издаден от компетентен орган.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, да посочи конкретно за какви факти и обстоятелства ще бъдат изслушвани.

УКАЗВА на ответника, в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да посочи има ли произнасяне на Арбитражната комисия по подаденото от лечебното заведение възражение срещу протокол № РД-25-366-1/09.07.2021 г. и ако е налице такова, да представи акта, с който се е произнесла комисията.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-медицинска експертиза, вещото лице по която след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки в съответните служби и при необходимост оглед на място, да отговори на въпросите, поставени в допълнение към жалбата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р О. Д. М., [населено място]-1113, [улица], тел. 0888 207 446, Специалност: Медицина, Вътрешни болести, Онкология, Здравен мениджмънт.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 (шестстотин) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представи и вноската бележка по делото.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс,

страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 18.11.2021 г. от 10.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: