

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3468

гр. София, 01.06.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в закрито заседание на 01.06.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **10308** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на [фирма], ЕИК по Булстат:[ЕИК], срещу Решение № РЗМ-5800-447/32-228282/16.08.2017 г. на Началника на митница Столична, с което е извършено ново тарифно класиране на стоки по ЕАД № 17BG005800H0061008/20170609; в резултат на което са определени следните публични задължения: мито в размер на 1356,94 лв., антидъмпингово мито в размер на 21350,40 лв., и ДДС в размер на 8194,46 лв. С молба от 16.11.2017 г., поддържана и в с.з. чрез адв.С., жалбоподателят е поискал спиране на съдебното производство. Счита, че е налице преюдициален по отношение на настоящия процес въпрос, а именно: Ще бъде ли отнета в полза на държавата стоката, задържана като предмет на митническо нарушение по АУАН № 260/19.06.2017 г. и АУАН № 376/07.09.2017 г. на митница "Столична". Въз основа на първия АУАН е издадено НП № 395/15.11.2017 г. на Началника на митница Столична. Същото е обжалвано и по жалбата е образувано НАХД № 505/2017 г. на СРС. Въз основа на втория АУАН е издадено НП № 543/21.02.2018 г. на Началника на митница Столична. Същото е обжалвано, но до момента няма данни по същото да е образувано НАХД в СРС. За досъбиране на публични държавни вземания за същата стока е издадено обжалваното в настоящото производство Решение № РЗМ 5800-447/32-228282/16.08.2017 г.

Съдът намира, че въпросът дали стоката ще бъде отнета в полза на държавата, е преюдициален по отношение на въпроса дали от вносителя и настоящ жалбоподател се дължат допълнително начислените публични държавни вземания. В случая е налице обективно съществуваща връзка на преюдициалност между съдебните производства по обжалване на издадените НП по двата АУАН, и производството по оспорване на Решение № РЗМ-5800-447/32-228282/16.08.2017 г. на Началника на митница Столична.

Това е така, защото съгласно чл.20 ЗАНН и чл.234, ал.4 ЗМ в случаите на митническа

измама стоките – предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата. Точно тази разпоредба е приложена в настоящия случай, като с двете издадени НП е постановено отнемане на вещи в полза на държавата, а именно стоките предмет на митническите нарушения. По силата на чл.124, § 1, б."д" от Регламент 952/2013 г., митническото задължение при внос се погасява когато стоки, подлежащи на облагане с вносни мита, са конфискувани или задържани и по същото време или впоследствие са отнети. В случай че постановените отнемания на вещи в полза на държавата влязат в сила (с потвърждаване на издаденото НП в тези части) ще настъпи погасителен ефект спрямо митническото задължение, постановено с обжалвания в настоящото производство административен акт. Казано с други думи, тогава жалбоподателят няма да дължи заплащане на допълнително определените с процесното решение суми за мито и ДДС, независимо от това дали същите са определени правилно.

Предвид изложеното е налице основание по чл.229, ал.4 ГПК за спиране на съдебното производство по настоящото дело, като производството по обжалване на НП № 395/15.11.2017 г. и НП № 543/21.02.2018 г. на Началника на митница Столична е преюдициално по отношение на предявената жалба против решението за ново тарифно класиране на стоки.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА съдебното производство по настоящото дело до постановяване на влязъл в сила съдебен акт по НАХД № 505/2017 г. по описа на СРС.

В тридневен срок от постановяване на съдебен акт по НАХД № 505/2017 г. по описа на СРС, да се докладва по настоящото дело за служебно възобновяване на производството.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да представи доказателства за образувано в СРС съдебно производство по обжалване на НП № 395/15.11.2017 г. на Началника на митница Столична, като посочи номера на делото и представи съдебно удостоверение по него.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: