

РЕШЕНИЕ

№ 1260

гр. София, 12.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **4186** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.).

Образувано е по жалба на Министерството на образованието и науката, против Решение № РД-02-14-531/17.03.2025 г. на заместник- министъра на регионалното развитие и благоустройството в качеството на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 (ОПРР), с което на МОН е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на допустимите разходи по договор за обществена поръчка № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S- 3/06.01.2020 г., с изпълнител „НСК - Т. - Билдинг“ ДЗЗД, на стойност 2 895 000 лв. без ДДС, сключен от Министерството на образованието и науката. Финансовата корекция е на стойност 638 244,67 лв. с ДДС.

Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Навеждат се доводи за недопустимост на процедурата по администриране на нередност, като оспореният акт е издаден след извършен повторен последващ контрол по отношение на една и съща нередност, за която е налице произнасяне на ВАС с влязло в сила съдебно решение. Навеждат се доводи за нищожност, на основание чл. 177, ал. 2 от АПК, поради противоречие на издадения акт с влязло в сила Решение № 12932/28.11.2024 г. по адм. дело № 7081/2024 г. на ВАС. В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни

разноски.

Ответникът заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура –редовно уведомена, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Министерството на образованието и науката е бенефициер по проект за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България”, по който е сключен Административен договор №BG16RFOP001-3.002-0005-C01 № РД-02-37-114/21.06.2017г. и последващи анекси във връзка с проектно предложение ИСУН №BG16RFOP001-3.002-0005 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално- техническата база на 11 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите П., С. и К.“, одобрено от Ръководителя на ОПРР 2014-2020.

В качеството си на Възложител министерството е провело процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „И. - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България” по 46 обособени позиции.

Обществената поръчка е открита с Решение за откриване на обществена поръчка № РО1 -56 от 06.06.2017 год.

След проведена процедура и Решение за избор на изпълнител по обособена позиция 35 № P01-93/18.10.2019 год. е сключен договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-3 от 06.01.2020 г. с изпълнител „НСК - Т. - Билдинг“ ДЗЗД на стойност 2 895 000 лв. без ДДС, с предмет на договора: „И. - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по механотехника "Проф. Ц. Л.", [населено място] и на ПГ "Цар И. А. II, [населено място]”.

Съгласно чл. 2, ал.1 от подписания договор: „Срокът за изпълнение на поръчката е до 31.08.2020 год. Договорът започва да се изпълнява от датата на подписването му и приключва с въвеждане на обектите в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване на всеки обект, издадено от органите на ДНСК/Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа (когато е приложимо). Договорът е подписан на 06.01.2020 год., тоест срока на договора е 238 дни.

Към договора са сключени три анекса:

- Допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-6 от 03.07.2020г., според което, за да се изпълни успешно договорът е необходимо изменение в неговия обхват, като изменението попада в хипотезата на чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП. Изложени са конкретни съображения за това, а именно необходимост от изменение на обхвата на допълнително проектиране и СМР-та, с посочена стойност и начин на плащане на допълнително извършените услуги и СМР;

- Допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-8 от 28.08.2020 год., сключено във връзка с изменението на Административен договор №BG16RFOP001-3.002-0005-C01, с което срока за изпълнение на проект „Обновяване и модернизация на регионалната образователна

инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 11 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите П., С. и К.“ се удължава до 21.12.2021 г., на основание чл.116, ал.1, т.1 от ЗОП, чл.1, ал.3 и чл.47, ал.4 от Договор BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-3 от 06.01.2020 г., срокът на договора е удължен до 31.10.2021 год. /тоест с 427 дни/;

- Допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-16 от 01.11.2021 год., сключено във връзка с иницириано удължаване на Административен договор №BG16RFOP001-3.002-0005-C01, както и с цел осигуряване на необходимото технологично време за въвеждане на обектите в експлоатация след подписването на протоколи обр. 15, на основание чл.116, ал.1, т.1 от ЗОП, чл.1, ал.3 и чл.47, ал.4 от Договор BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-3 от 06.01.2020 г., срокът на договора е удължен до 17.02.2022 год. /тоест е удължен с още 108 дни/.

Във връзка със сигнал № 1940, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, Министерство на регионалното развитие и благоустройството на Република България, във връзка с установени нарушения при процедура за обществена поръчка с предмет:

„И. - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 101 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“ по 46 обособени позиции, е осъществен последващ контрол върху процедурата за възлагане и изпълнение на обществена поръчка.

С писмо № 99-00-6-152/22.02.2022 г. Ръководителят на УО на ОПРР е уведомил МОН за регистрирането на сигнала, за твърденията в него и становището си по тях, както и че стартира процедура за налагане на финансови корекции. С писмото е указал на бенефициера за възможността в двуседмичен срок да представи възражения и писмени доказателства.

Жалбоподателят се е възползвал от предоставената възможности е депозирал чрез ИСУН становище с възражения от 08.03.2022 г., приети за неоснователни.

Административното производство приключило с издаването на Решение № РД-02-36-777/29.08.2022г. на заместник министъра на регионалното развитие и благоустройството в качеството на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 (ОПРР), с което на основание чл. 73, ал. 1, във връзка с чл. 69, ал. 1 от Закон за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕФСУ), чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ и чл. 142, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, както и чл. 143, параграф 2, и чл. 2, параграф 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 във връзка със заповед № РД-02-14-790/17.08.2022 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството и като разгледах сигнал за нередност с регистрационен номер № 1940, регистриран в Регистъра на сигнали и нередности и възражението на бенефициента Министерство на образованието и науката, е определена финансова корекция на бенефициента, представляваща 25 % финансова корекция върху допустимите разходи по договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-3 от 06.01.2020 г. с изпълнител „НСК - Т. - Билдинг“ ДЗЗД на стойност 2 895 000 лв. без ДДС.

В същото е посочено, че с Решение на Ръководителя на управляващия орган за определяне на финансовата корекция по основание и размер № РД-02-36-119/02.02.2022 г. във връзка с приключването на сигнал за нередност № 1767 по посочения договор, е определен размер на финансовата корекция от 20% от допустимите разходи по разглеждания договор по договор № BG16RFOP001-3.002-0005- C02-S-3 от 06.01.2020 г. с изпълнител „НСК - Т. - Билдинг“ ДЗЗД.

Предвид това, при спазване на принципа за некумулиране на финансови корекции съгласно разпоредбата на чл. 7 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за

извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове при констатирани нередности, посочени в приложение № 1, засягащи едни и същи разходи (каквото е настоящият случай), в обжалваното решение изрично е прието, че в случай, че Решение № РД-02-36-119/02.02.2022 г. по сигнал за нередност № 1767 влезе в сила, по сигнал № 1940 не следва да се налага финансова корекция. В случай на отмяна на решение № РД-02-36-119/02.02.2022 г. по сигнал за нередност № 1767, УО на ОПРР следва да наложи финансова корекция до размер от 25 % от допустимите разходи по договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-3 от 06.01.2020 г. с изпълнител „НСК - Т. - Билдинг“ ДЗЗД.

В обжалваното решение е цитирано и друго Решение № РД-02-36-1302/21.09.2020г. по сигнал за нередност № 1412 /влязло в сила/, с което е определена финансовата корекция от 5% върху допустимите разходи по договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-3 от 06.01.2020 г. с изпълнител „НСК - Т. - Билдинг“ ДЗЗД.

С оспорвания акт Ръководителят на УО на ОПРР констатирал незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка.

В мотивите на оспорвания акт е прието, че действително срокът за изпълнение на поръчката не е бил показател за оценка на техническото предложение на участниците, но той е съществен елемент от договора за изпълнение. Посочено е, че в чл. 2, ал. 1 от договора е определен първоначален срок от 238 (двеста тридесет и осем) календарни дни- с начална дата от датата на подписването му- 06.01.2020 г.- до 31.08.2020г. С удължаването с допълнителните споразумения същият е изпълнен за 773 дни.

Управляващият орган се позовава на чл. 2, ал. 3 от разглеждания договор за обществена поръчка BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-3/06.01.2020 г., съгласно който „Възложителят си запазва правото, при изменения в сключения Административен договор и възникването на нови правила и условия в нормативен документ, договора за безвъзмездна помощ, както и всякакви други документи и указания на УО на ОПРР, свързани с промяна в сроковете в настоящия договор, да измени сключения договор по смисъла на чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП, като обхватът и естеството на възможните изменения, както и условията, при които те могат да се използват, не трябва да води до промяна в предмета на договора.“ А според чл. 47, ал. 4 от Договора „Измененията в сключения Административен договор и възникването на нови правила и условия в нормативен документ, договора за безвъзмездна финансова помощ, както и всякакви други документи и указания на УО на ОПРР, свързани с размера на цената по проекта на договора, начина на плащане, начина отчитане, както и всякакви други условия от настоящата поръчка, продиктувани от новите правила, се считат за основание за промяна на сключения договор по смисъл на чл.116, ал.1, т.1 от ЗОП, като обхватът и естеството на възможните изменения, както и условията, при които те могат да се използват, не трябва да води до промяна в предмета на договора“.

Прието е, че в текстовете на чл. 2, ал. 3 и чл. 47, ал. 4 от разглеждания договор за възлагане на обществена поръчка липсват „ясни, точни и недвусмислени клаузи“, които да определят условията за изменение им. Формалното позоваване за удължаването на срока на договора, поради удължаване на Административния договор не доказва надлежно наличието на конкретни обстоятелства или необходимост от удължаване на договора по обществената поръчка. В този смисъл УО на ОПРР счита, че не може да се приеме, че в договора са предвидени направените изменения и съответно, че е изпълнена разпоредбата на чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Според УО на ОПРР, в първото допълнително споразумение за удължаване на срока е посочено, че същото се сключва, поради удължаване на Административния договор и на основание горепосочените членове от договора за обществена поръчка. В следващо споразумение за

удължаване на срока е посочено, че същото се инициира, поради удължаване на Административния договор и осигуряване на необходимото технологично време за въвеждане на обекта в експлоатация. Същото обаче било подписано, след като вече е изтекъл срока на предходното допълнително споразумение. Допълнително споразумение № BG16RFOP001- 3.002-0005-C02-S-8 от дата 28.08.2020 год. удължава срока на договора до 31.10.2021 год., а Допълнително споразумение № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-16 е от дата 01.11.2021 год., тоест един ден след като първото допълнително споразумение вече е било изтекло и е следвало строително-монтажните работи да са приключили и обектът да бъде приет от възложителя с Констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа Образец 15. Освен това, видно от текстовете на двете допълнителни споразумения, в същите е посочено чисто формално, че сроковете на договора за обществена поръчка се удължават поради удължаване на срока на АДПБФП.

Възложителят не е мотивирал по никакъв начин, защо удължаването на срока на Административния договор влече непременно след себе си и необходимостта от удължаване на срока на договорите. Не би могло да се приеме и че удължаването на срока на договора за обществена поръчка е резултат от възникването на допълнителни дейности по проектите. В този смисъл УО на ОПРР счита, че възложителят е удължил срока на договора на основание на изцяло формално позоваване на изменението на Административния договор.

Наред с горното УО на ОПРР счита, че изменението е довело до ползи за изпълнителя по смисъла на чл. 116, ал. 5, т. 2 от ЗОП, които не са били известни на останалите участници в процедурата, тъй като на практика изменението е довело до изпълнение на поръчката при по-благоприятни условия, от условията за изпълнение на обществената поръчка, предвидени в договора. Първоначалният срок за изпълнение е бил 238 дни. В този смисъл по-голямата продължителност на срока за изпълнение е била в полза на изпълнителя, защото му е позволила напр. да използва по-малък човешки и технически ресурс, да поема успоредно и ангажименти при други възложители и др. С извършеното изменение на договора се въвеждат условия по процедурата, които биха привлекли допълнителни участници, биха позволили допускането на други участници или кандидати, различни от първоначално избраните, или биха довели до приемане на оферти, различни от първоначално приетите.

Изведен е извод, че е налице незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка в нарушение на чл. 116, ал. 1 от ЗОП, като нарушението е съществено. Изложено е, че не са налице обстоятелства, обосноваващи и изискващи удължаването на общия срок за изпълнение, и е налице забавено изпълнение на дейностите по поръчката.

Строителството не е изпълнено в заложения в договора срок от 238 (двеста тридесет и осем) календарни дни, а за 773 (седемстотин седемдесет и три) календарни дни, което представлява съществена забава.

С оглед на факта, че строителството е изпълнено за много по-дълъг срок от заложените 238 (двеста тридесет и осем) календарни дни, с което е нарушен чл. 2, ал. 1 от договора, е констатирано описаното нарушение за незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка, което е с финансово влияние.

Посочена е като нарушена разпоредба на ЕС: чл. 160 на Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012.

Нарушена национална разпоредба: чл. 116, ал. 5, т. 1 и 2 от ЗОП във връзка с чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка.

Класификация на нередността: Установеното нарушение представлява нереност по т. 23 „Незаконосъобразни изменения на договора за обществена поръчка“, б. „а“: „има промени в договора (включително намаляване на обхвата на договора), които не са в съответствие с чл. 116, ал. 1 от ЗОП“, от Раздел I към Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата).

Решението на Ръководителя на УО на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 год. е оспорено по съдебен ред и същото е отменено с влязло в сила Решение № 2891/29.04.2024 г. по адм. дело № 8694/2024 г. по описа на АССГ, III-то отделение, 73 състав /оставено в сила с Решение № 12932/28.11.2024 г. по адм. дело № 7081/2024 г. по описа на ВАС – VII- мо отделение /, приобщени към доказателствения материал.

След извършения съдебен контрол, въз основа на същия сигнал № 1940, административният орган – Ръководителя на УО на Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 год. отново е иницирал процедура по установяване на нередност и определяне на финансова корекция, като е уведомил бенефициера МОН за резултатите от приключване на сигнала за нередност чрез ИСУН с писмо изх. № 99-00-6-17 /14.01.2025 г. съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, с което го е информирал за вида на констатираното нарушение при осъществен контрол за законосъобразност на договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-3 от 06.01.2020 г. с изпълнител „НСК - Т. - Билдинг“ ДЗЗД, както и за размера на финансовата корекция и му е предоставил възможност да се запознае с констатациите и в случай, че има възражения да ги изложи, като ги подкрепи с доказателства в двуседмичен срок. В така цитираното писмо е посочено, нарушение на чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП - незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка, като нарушението произтича от действието на бенефициента - Министерство на образованието и науката, изразяващо се в незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка чрез изменение на срока.

Отново нередността е определена по т.23, б. „а“ от Приложение № 1 от Наредбата за посочване на нередности.

В срока, предоставен с писмо с изх. № 99-00-6-17 /14.01.2025 г., в съответствие с чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ не е депозирано възражение от бенефициента.

Издадено е оспореното Решение от 17.03.2025 г. на заместник- министъра на регионалното развитие и благоустройството в качеството на Ръководител на

Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 (ОПРР), с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на допустимите разходи по договор за обществена поръчка № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S- 3/06.01.2020 г., с изпълнител „НСК - Т. - Билдинг“ ДЗЗД, на стойност 2 895 000 лв. без ДДС, сключен от Министерството на образованието и науката. Финансовата корекция е на стойност 638 244,67 лв. с ДДС.

Издаването на процесното решение, след отмяната на предходно такова с влязло в сила съдебно решение на ВАС, се основава на факта, че в мотивите си ВАС е приел, че при установяване на нарушението УО на ОПРР е приложил несъответстваща квалификация. В настоящия случай, УО на ОПРР е приел, че са налице и двете предпоставки от хипотезата на чл. 173, ал. 2 от АПК – актът е отменен в частта, в която на МОН е определена финансова корекция в размер от 25 % от допустимите разходи по договор № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S-3 от 06.01.2020 г. с изпълнителя „НСК - Т. - Билдинг“ ДЗЗД, на стойност 2 895 000 лв. без ДДС, с предмет на договора: „И. - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по механотехника „Проф. Ц. Л.", [населено място] и на ПГ „Цар И. А. II", [населено място]*', но едновременно с това естеството му не позволява решаването на въпроса по същество от съда, доколкото съдът не би могъл да постанови решение за определяне на финансова корекция (това е изключително правомощие на административния орган).

Предвид процесуалните последици от отмяната на акта от съда (чл. 173, ал. 2 от АПК) и материалните задължения на България, като държава-членка в Европейския съюз, за извършване на контрол за установяване на нарушения и гарантиране или възстановяване на ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото европейско и национално законодателство, УО следва да предприеме корективни действия в случаите, когато е установено нарушение, което отговаря на критериите за „нередност“.

С отмяната на акта поради материална незаконосъобразност не отпада фактът на извършеното нарушение, покриващо материалните критерии за „нередност“, за което се предвижда определяне на финансова корекция съгласно действащите в областта нормативни актове. Поради тази причина, компетентният орган има задължение, да извърши предписаните в нормативната уредба корективни мерки по повод на извършеното нарушение.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който по своята същност е индивидуален административен акт, с който пряко са засегнати

правата и законните интереси на жалбоподателя.

Оспореното решение е издадено в рамките на производство, образувано по сигнал за нередност № 1940, регистриран в регистъра на Сигнали за нередности в Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, МРРБ на РБ.

Жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което и същата е допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Със Закона за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), обн. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г., заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). С оглед изложеното и доколкото предмет на настоящото производство е административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконови нормативни актове.

По силата на чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

По въпроса за компетентността на органа, издал обжалвания акт: Оспореното решение е постановено от компетентен орган.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл.9, ал.5 от ЗУСЕСИФ /сег. ЗУСЕФСУ/ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице.

Видно от приложената по делото заповед № РД-02-14-109/22.01.2025г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издалата оспореното решение Юра Й.- В.– заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството е определена за ръководител на УО на ОПРР 2014 – 2020г. С оглед на това, процесното решение е издадено от компетентен орган.

Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, тъй като същият съдържа, фактически и правни основания за издаването му, както и останалите реквизити, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 73, ал. 1 от закона. Решението е издадено под формата на електронен документ по смисъла на ЗЕДЕУУ и подписано с валиден квалифициран електронен подпис/КЕП/.

В акта е посочена нередност т. 23, буква „а“ от Приложение № 1 от Наредбата за посочване на нередности - незаконосъобразно изменение на договора за обществена поръчка.

Административният орган е направил констатации за извършено нарушение на чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП, което според административният орган съставлява нередност по т. 23, буква „а“ от Приложение № 1 от Наредбата за посочване на нередности.

Административнопроизводствени правила:

Законодателят в чл. 73, ал. 2 и ал. 3 ЗУСЕФСУ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Правилата са спазени. Жалбоподателят е уведомен надлежно чрез ИСУН с писмо за сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПОС и предприетите мерки, както и за правото му в двуседмичен срок да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. Писмото е изпратено по електронен път чрез ИСУН на 14.01.2025 г.

Съгласно чл. 22, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, когато производствата пред управляващите органи по този закон се провеждат посредством ИСУН, съобщаването на индивидуалните административни актове, издадени в тези производства, се извършва чрез съобщение в ИСУН до съответния кандидат или бенефициент, като към съобщението е прикачен съответния акт или в него се препраща към публикувания в ИСУН акт. Актът се счита за връчен с изпращането на съобщението в ИСУН.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от Наредба за определяне на условията, реда и механизма за

функциониране на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ИСУН) и за провеждане на производства пред управляващите органи посредством ИСУН (Загл. изм. – ДВ, бр. 46 от 2024 г.) Електронен документ и/или електронно изявление се счита за получено от съответния управляващ орган/междинно звено, кандидат или бенефициент с изпращането му в ИСУН. Именно от изпращането на писмото по чл. 73, ал. 3 ЗУСЕФСУ започва да тече срокът за възражение. Производството по определяне на финансова корекция е административно производство, регламентирано в ЗУСЕФСУ, същото се провежда на посочените правни основания и по предвидения ред, именно по този закон, поради което възраженията на жалбоподателя, че е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, относно невръчване на писмото от административния орган е неоснователно, доколкото ЗУСЕФСУ е специален закон спрямо АПК и предвижда друг специален ред за провеждане на административните производства, включително и за връчване на административните актове. Съгласно чл. 2, т. 4 от цитираната Наредба, същата се прилага при извършване посредством ИСУН на действия в процедурите по администриране на нередности и в производствата по определяне на финансови корекции;

Жалбоподателят не е представил възражение в посочения 14 дневен срок.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

4. Съответствие с материалноправните разпоредби.

Безспорно е, че за да е налице основание за определяне на финансова корекция е необходимо бенефициентът да е осъществил нередност по смисъла на член 2, точка 36 от Регламент № 1303/2013. Съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 елементите на фактическия състав на нередността са: а) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове; б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагането, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. Относно приложимостта на т. 23 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, съдът намира, следното:

Т.23, б. „а“ обхваща изменения на договора за обществена поръчка, които не са в съответствие с чл. 116, ал. 1 от ЗОП. Посочено е, че съществена промяна на елементите на договора (като цената, естеството на строителството, срока на изпълнение, условията на плащане, използваните материали) е налице, когато промяната прави изпълнения договор съществено различен по характер от първоначално сключения. Във всеки случай изменението ще се счита за съществено, когато са изпълнени едно или повече от условията по чл. 116, ал. 5 от

ЗОП.

Съгласно чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, процедурата по администриране на нередност започва по инициатива на управляващия орган на съответната програма или по сигнал. В конкретния случай производството е започнало по подаден сигнал за нередност № 1940. Следователно с получаването на сигнала е поставено началото на производството по установяването на нередности. Доколкото по този сигнал е постановено и предходното решение за налагане на финансова корекция, отменено по съдебен ред, то очевидно, че производството е започнало във връзка с подадения сигнал за нередност № 1940.

Съдът намира, че постановеното решение е нищожно по следните съображения. Видно от мотивите на решението на ВАС по адм. д. № 7081/2024 г. незаконосъобразността на административния акт е преценена с оглед противоречието му с материалния закон - отменително основание по чл. 146, т. 4 АПК. Относно нарушението на чл. 116, ал. 5, т. 1 и 2 от ЗОП във връзка с чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП е установено несъответствие между изложените от органа фактически и правни основания за наличието на твърдяната нередност, а не липсата на фактически или на правни основания.

Вярно е и, че отмяната на акта за определяне на финансова корекция поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неспазване на съответната форма, включително непосочване на фактическите и относимите правни основания за издаването му, неизясняване на всички правнозначими факти и без да се отрича спорното материално право, не би съставлявало процесуална пречка за издаване на нов акт, какъвто, обаче, не е настоящият случай. Следователно неправилно УО на ОПРР се позовава на правните последици на чл. 173, ал. 2 от АПК, при издаване на процесното решение. Ясно и недвусмислено в решението на ВАС е посочено, че така квалифицираното от органа нарушение, с оглед наведените от него факти, не съставлява нередност по т. 23 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

Излагането на фактически и правни основания, които си кореспондират, е изискване за законосъобразност на административния акт, съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, като противоречието между изложените от органа факти и правните норми, под чиито хипотези същият счита, че фактите се субсумират, води до незаконосъобразност на акта му и е основание за неговата отмяна. Доколкото в случая е налице пълно съвпадение между фактическите и правни основания за определената финансова корекция по отмененото Решение от 29.08.2022 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014- 2020 и оспореното в настоящото производство решение, включително и относно правните последици на двата административни акта, то е налице пълно съвпадение с предмета на влязлото в сила съдебно Решение № 12932 от 28.11.2024

г. по адм. дело № 7081/2024 г. по описа на ВАС, където законосъобразността на предходния административен акт е преценена с оглед съответствието му с материалния закон.

В съответствие с чл. 177, ал. 1 АПК, решението има сила за страните по делото. Ако оспореният акт бъде отменен или изменен, решението има действие по отношение на всички, като, ал. 2 предвижда, че актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни.

Влязлото в сила съдебно решение се характеризира не само с формална законна сила, т.е. с необжалваемост, стабилитет, но и с материална законна сила, т. е. задължителност, сила на пресъдено нещо. Силата на пресъдено нещо, нейните обективни и субективни предели, определят това, за което и тези, спрямо които властническият държавен акт, каквото е съдебното решение, има действие. Индивидуализиращите елементи на това, за което и на тези, за които решението има действие, са страни, основание, предмет.

В конкретния случай, с обжалвания в настоящото производство административен акт, е определена финансова корекция за същия програмен период, по същото нарушение, за същия проект и договор, на същото правно основание и на същия бенефициент.

Следователно обжалваният административен акт е издаден в противоречие с обективните и субективни предели на силата на пресъдено нещо на Решение № 12932 от 28.11.2024 г. по адм. дело № 7081/2024 г. по описа на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 2891 от 29.04.2024 г. на Административен съд София-град, постановено по адм. д. № 8694/2022 г., с което е отменено Решение 29.08.2022 г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014- 2020 г.

Въпреки приетото от съда с влязъл в сила съдебен акт, че констатираните от ръководителя на УО обстоятелства не могат да бъдат подведени под сочената хипотеза на нередност по т. 23 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, тъй като не изпълват предвидените в същата предпоставки, в повторно издадения от административния орган акт отново е посочено, че същите факти представляват нередност по смисъла на същата правна норма. Касае се за едни и същи фактически установявания, по отношение на които е налице влязло в сила съдебно решение.

С оглед на гореизложеното, съдът намира, че не следва да разглежда останалите наведени в жабата основания за материална и процесуална незаконосъобразност на акта.

При този изход на спора и на основание чл. 143 АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на Министерството на образованието и науката, разноски представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 300, 00 (триста) лева, определено съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, която

сума превалутирана в евро е в размер на 153,39 евро и 1700 лева- заплатена държавна такса, която сума превалутирана в евро е в размер на 869,20 евро.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 71 състав,

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Решение № РД-02-14-531/17.03.2025 г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството в качеството на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 (ОПРР), с което на МОН е определена финансова корекция в размер на 25% от стойността на допустимите разходи по договор за обществена поръчка № BG16RFOP001-3.002-0005-C02-S- 3/06.01.2020 г., с изпълнител „НСК - Траксис - Билдинг“ ДЗЗД, на стойност 2 895 000 лв. без ДДС, сключен от Министерството на образованието и науката.

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството, седалище и адрес [населено място], [улица] да заплати на Министерството на образованието и науката, [населено място], [улица], 1022,59 (хиляда двадесет и две евро и петдесет и девет евро цента) евро- разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 –дневен срок от връчването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: