

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **814** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. К. Г. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, постъпила на 11.04.2022 г., в срок.

СЪДЪТ връчи екземпляр от експертизата на юрк.Л..

АДВ. Б.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ЮРК. Л.: Запозната съм с експертизата. Моля да се изслуша.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж.Т. И. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Границите на имота преди заснемането от 1994 г. и след еднакви ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Границите не са еднакви, тъй като преди нанасянето на имота с пл. № 1677 той е представлявал част от един по-голям имот в предходните кадастрални планове.

АДВ. Б.: Каква е била площта на този по-голям имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм записала в заключението, тъй като нотариалният акт е съставен за пл. №1677. Аз съм коментира имота от документа за собственост. Предходните планове, в които имотът е нанесен като самостоятелен не съм ги коментирала. Коментирала съм единствено във връзка с нанасянето в кадастралната карта на този имот и неговите материализирани граници всъщност се вижда, че имотът не е бил ограден и няма заснета в кадастралните планове съществуваща ограда.

АДВ. Б.: Възможно ли е разликата, която се получава при заснемането от 1994 г. по отношение на имот с пл. № 1677 и съответно това, което се посочва като площ на имота преди това да е следствие на някаква техническа грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искате да кажете площта от 1800 м да е по-малко в резултат на неточното заснемане?

АДВ. Б.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да се отговори категорично на този въпрос. Точно в тази връзка съм коментирала и границите на имота, едната от които е път. Сега се вижда, че път не съществува до имота. Понеже тези имоти са били със земеделски характер не са били оградени. Пътят, който е описан е включен в тяхната площ. Сега няма как да се установи в коя точно площ и в кой точно имот е включен, тъй като няма такива графични материали и не мога да кажа. Площта на имота по кадастралната карта малко се различава от площта на имот с пл.№ 1677 и аз съм съобщила площта от кадастралната карта и в тази връзка се получава малка разлика около 3 кв.м. от това, което е изчислено в заповедта. В заповедта общите части са изчислени върху площта от документа за собственост 1800/2100, което е 6/7. Като се изчисли върху площта от кадастралната карта, която е малко- по-голяма, се получават общи части, които са с малко по-малко от 6/7 - защото знаменателят на дробта се увеличава.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Л.: Това са 6/7 и ние им даваме малко повече. Нямам въпроси към вещото лице.

Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 500 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед. Считам, че въпросът за собствеността е правен и в случая следва да се следват представените документи за собственост, както и преценката за това дали сградата е допустима също е следствие на правна преценка по критериите, уточнени в §16 и §127 от ЗУТ . Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. Тя е изготвена съобразно мотивите на съдебно Решение № 5483/28.09.2021 г., където са дадени конкретни указания какво не е изпълнено Столична община и какво следва да изпълни. Столична община е определила собствеността върху отчуждавания имот именно върху представените документи за собственост, съгласно които жалбоподателят е собственик на част от имота, респективно част от отчуждавания имот. Същото се потвърди и от приетото в днешното съдебно заседание заключение. По отношение на постройката - не е допустима, за което е представено становище на гл. архитект на Столична община, който е компетентният орган да издава удостоверения за търпимост, разрешение за строеж и т.н. Съответно и в неговата компетентност е и да издаде становище била ли е търпима постройката, а тя не е била. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едноседмичен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: