

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11538** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.32 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. Д., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ", редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ И. – В изпълнение на издаденото ни удостоверение представям и моля да приемете писмени доказателства. Представям и Разпореждане на СГС, защото предния път в протокола не беше записано.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Т. да се запознае с днес представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се приемат.

АДВОКАТ И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Моля да приемете представените с наша нарочна молба доказателства. Представям и моля да приемете кореспонденция с Инспекция по труда, която е насочена към Дирекция „Миграция“, с приложена Докладна относно извършена проверка във фирмата в Я. и Заповед за прекратяване на административно производство по отношение на подавани други заявления от жалбоподателя, за сведение. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат И. да се запознае с днес представените доказателства.

АДВОКАТ И. – Считам че са неотнормими, но предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 06.03.2023 г., приложените към молба от 08.03.2023 г., приложените към молба от 15.03.2023 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалните представители на оспорващия и на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да уважите жалбата. Налице е издадена ПАМ, която съгласно чл. 23 ЗАНН може да бъде издадена само въз основа на закон. В конкретния случай издателят на заповедта се е позовал на ЗЧРБ и на Търговския закон, като е счел, че трудовият договор на доверителя ми е прекратен с „Болан България“ ЕООД, тъй като дружеството е в несъстоятелност. Видно от представеното Разпореждане производството по несъстоятелност е прекратено, така че трудовият договор не е прекратен на това основание. Не е прекратен и на друго основание, видно от справка от НОИ. Към датата на издаване на заповедта трудовият договор е бил действащ. Заповедта се издава без да е налице основанието на чл. 24и ЗЧРБ. Действително в заповедта са изложени подробни мотиви, но мотивите, въз основа на които е издадена самата ПАМ, са тези, които са изложени накрая, а именно несъстоятелността на дружеството „Болан България“ ЕООД и прекратяването на трудовия договор. Останалите мотиви не са обсъдени в този смисъл от издателя на заповедта, съответно не следва да бъдат вземани предвид, с оглед на което не е налице предпоставката за издаване на заповедта и моля да я отмените. Моля да ни присъдите разноски, в случая държавна такса.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Моля преди хода по същество да погледнем дали има имейл, с който управителят на дружеството уведомява за прекратяването на трудовия договор на 41 чужди граждани с приложеното към НАП.

СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт Т., че посоченото доказателство се намира на л. 82 и следващите от делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Издаденият Отказ е законосъобразен и правилен, тъй като е доказано, че лицето вече не отговаря на изискванията на закона за получаване право на единно разрешение за пребиваване и работа към фирма „Болан България“ ЕООД, тоест

основанието за получаване на пребиваването е именно с полагането на трудови правоотношения с фирма „Болан България“ ЕООД. След като тази дейност е преустановена, а това е видно от доказателствата, представени по делото, а именно Удостоверение от Частен съдебен изпълнител от Л., в което се посочва, че спрямо фирма „Болан България“ ЕООД има седем изпълнителни дела във връзка, с които още на 13.07.2022 г. са запечатани производствените помещения на дружеството. Фактически жалбоподателят не е могъл да престира труд за това дружество, за което му е било разрешено право да пребивава. От друга страна, това обстоятелство се потвърждава и от проверката, извършена от Главна инспекция по труда, документирана и кореспонденцията е представена по делото, от която е видно, че още месец септември 2022 г., преди издаване на оспорения в настоящото производство акт, е установено, че непалският гражданин полага труд за друга фирма в Я.. Същият не се намира в Л., не полага труд за „Болан България“ ЕООД, тоест по недвусмислен начин административният орган е доказал, че са отпаднали основанията за предоставяне на разрешение за пребиваване и работа, тъй като видно от доказателствата чужденецът е полагал труд за друга фирма извън правилата на националното законодателство. Работниците са прехвърляни от едно дружество в друго, което съгласно трудовото законодателство е недопустимо. Законосъобразно Директорът на Дирекция „Миграция“ е отнел правото на пребиваване на чужденеца, тъй като са отпаднали основанията за първоначалното му получаване. В тази връзка, моля да потвърдите оспорения акт и отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: