

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 297

гр. София, 09.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в закрито заседание на 09.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **9047** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Във връзка с разпореждане от 22.12.2023г. на Председателя на Трето отделение на ВАС за администриране на частна жалба вх. № 18272/21.12.23г. по описа на ВАС против определение от 07.12.2023г., постановено по делото, след като се запозна със съдържанието ѝ, АССГ 11 състав установи, че частната жалба съдържа множество обидни квалификации по отношение личността и професионалното поведение на съдията, които са недопустими. На стр.3 се прави изрично искане за отвод, като ищецът смята че съдията е предубеден. Отвод ищецът е поискал още с отговор от 18.10.2023г., след което е постановено Определение за поправка на ОФГ от 20.10.23г., поради преценка за отсъствие на действителни основания съдът да се отвежда.

Настоящият докладчик не е предубеден или заинтересован от изхода на спора по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, субсидиарно приложим съгласно чл. 144 АПК, нито по отношение на него са налице формалните основания по чл. 22, ал. 1, т. 1-5 ГПК.

Но при преценката за наличие на основание за отвод, съдът следва да държи сметка не само за своето лично отношение към страните, но и за тяхното субективно впечатление за безпристрастност при разглеждане и разрешаване на правния спор. Ето защо, предвид повторно направеното искане за отвод и за да се избегне всякакво съмнение относно безпристрастността на съдебния състав, което съмнение очевидно личи от използвания в частната жалба обиден тон, АССГ, 11 състав приема, че са налице предпоставките на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

Така мотивиран,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА съдия Петя Стоилова от разглеждане на административно дело № 9047 по

описа за 2023 г. на Административен съд София - град.

ДЕЛОТО да се докладва на председателя на съда за определяне на друг съдия-докладчик.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: