

Протокол

№

гр. София, 04.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1001** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 17.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г. – редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник отдел „Миграция“ СДВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с представено пълномощно по делото - № 4 от пълномощно на л. 73 по делото.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили съгласно указания от предходното съдебно заседание - от ответника на 27.4.26г. длъжностна характеристика и Заповед № 513з-607/22.01.25г. и Заповед №513з-/19.5.25г.

Адв. Н. – Да се приемат

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, както бяха докладвани.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалваната заповед на основания, посочени в жалбата и заявени в предходно съдебно заседание. Компетентният орган по ЗЧРБ е директорът на СДВР и той може да преупълномощи друго длъжностно лице и е сторил това със заповед от 2021г., а именно - длъжностно лице, заемащо длъжността - началник отдел „Миграция“ - СДВР. Подписалият заповедта С. С. е началник сектор „Незаконна миграция“. Издадена е през 2025 г. заповед на директора на СДВР за възлагане на нови функционални задължения, но издателят не е назначен на длъжност началник отдел, нито в качеството си на началник сектор може да издава процесната заповед. Ако същия заемаше длъжността началник отдел - нямаше да има нужда да има нужда от заповед за възлагане на функционални задължения. Доколкото същият не заема такава длъжност, същият не е материално компетентно лице да издава заповеди за продължаване пребиваване.

По административната преписка са събирани сведения от неучастващо в производството лице – Л. В.. Не са дадени писмено, нито подписани от нея, неустановимо е лицето и не може да бъде призована като свидетел по делото. За останалите доводи представям писмени бележки. Претендирам разноси.

Юрк. И. – Поддържам становището в писмените бележки, да се остави без уважение жалбата. Да се потвърди акта като правилен и законосъобразен. Претендирам юрк. възнаграждение. Правя евентуално възражение за прекомерност на адв. хонорар.

Адв. Н. – Правенето на бланкетни възражения за прекомерност следва да бъдат отклонявани, тъй като са неаргументирани и без ясна обосновка. Една част ще отиде в бюджета като данък осигуровки, като нормативно признати разходи, и за адвоката ще остане 1/3 от хонорара.

Юрк. И. - Познавам се и на решението на СЕС – решение №438/2022г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.21 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: