

РЕШЕНИЕ

№ 716

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10036** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на „Дженерали застраховане” АД, ЕИК[ЕИК], чрез процесуален представител юрк. М. М., срещу решение № 3673 от 06.10.2022г. по НАХД № 8181/2022г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 93-и състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-161/07.06.2022г., издадено от заместник - председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление "Застрахователен надзор", с което на касатора, на осн. чл. 647, ал.2 и чл.644, ал. 2, вр. ал.1, т.2 от Кодекса за застраховането /КЗ/, е наложено административно наказание "имуществена санкция " в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лева, за нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ. Наведени са доводи за незаконосъобразност и неправилност на решението, поради постановяване му при съществени нарушения на материалния закон и поради необоснованост. Счита, че са допуснати процесуални нарушения при съставяне на АУАН и издаване на НП, т.к. липсвал съставен акт по чл.19, ал.6 от ЗКФН. Посочва се, че районният съд не е изследвал задълбочено възраженията на дружеството срещу издаденото НП. Претендира се, че липсва конкретна санкционна норма, която да се прилага при неизпълнение на задължението, визирано в хипотезата на чл. 108, ал.1 от КЗ, поради

което следва, че сроковете са по-скоро препоръчителни, а не задължителни. Освен това счита, че в конкретния случай са налице форсмажорни обстоятелства, обосновани с възникнал технически проблем. Навежда доводи и че наложената санкция от 2500 лв. е явно несправедлива, необосновано завишена и несъответстваща на тежестта на формалното нарушение. Претенцията е да бъде отменено решението на районния съд и постановено ново, с което да бъде отменено наказателното постановление. Алтернативно се поддържа искане за намаляване на размера на наложената санкция. Моли за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лв.

В проведеното съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се представлява. Представени са подробни писмени бележки в подкрепа на доводите в жалбата.

Ответникът - Заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Излага подробни аргументи в представените писмени бележки. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното от касатора такова.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., изразява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба, и счита решението на районния съд за правилно и законосъобразно..

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна, по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № Р-10-161/07.06.2022г., издадено от заместник - председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление "Застрахователен надзор", с което на „Дженерали застраховане“ АД, на осн. чл. 647, ал.2 и чл.644, ал. 2, вр. ал.1, т.2 от Кодекса за застраховането /КЗ/, е наложено административно наказание "имуществена санкция " в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лева за нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ.

За да постанови оспореното решение, Софийският районен съд възприел за установена като безспорна фактическата обстановка на извършване на нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ, посочена в Акта за установяване на административно нарушение и в НП № Р-10-161/07.06.2022г., извеждайки същата от писмените доказателства по делото и показанията на актосъставителя - св. А..

Според задължителните за касационната инстанция фактически установявания на СРС, по повод постъпила в КФН жалба с вх. № 91-02-265/16.03.2022г. от Д.Я. за забавено произнасяне от застрахователя “Дженерали Застраховане“ АД по предявена претенция за възстановяване на медицински разходи с №[ЕИК] пред „Дженерали Застраховане“ АД, е извършена проверка от гл. експерт от отдел “Правоприлагане“ в дирекция „Застрахователен надзор“ в КФН - акосъставителят св.А.. В хода на

проверката с писмо на КФН, изх. №91-02-265 от 17.03.2022 г. от “Дженерали Застраховане“ АД са изискани подробни писмени обяснения по случая, както и заверени преписи от всички документи по претенцията. С писмо до КФН вх. № 91-02-265 от 26.03.2022г. дружеството посочило, че обработката на претенцията е временно възпрепятствана поради възникнал технически проблем с визуализирането на изпратените документи. Проверяващият експерт констатира, че на 23.11.2021г. пред “Дженерали застраховане“ АД по електронен път е предявена претенция №[ЕИК] за възстановяване на направени разходи за преглед и ехография в общ размер на 70 лева на основание Договор за групова медицинска застраховка „Закрила“, обективиран в полица № 0210210126901094 със срок на покритие от 01.09.2021г. до 31.08.2022г. включително. На датата на завеждане на претенцията - 23.11.2021г. пред застрахователя са представени всички писмени доказателства, необходими за установяване на основанието и размера ѝ, както и банкова сметка, по която да бъде изплатена претендираната сума. На 07.03.2022г. “Дженерали Застраховане“ АД се произнесло по претенцията чрез изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 70 лева по банкова сметка на застрахованата Д.Я.. Проверяващият експерт приел, че “Дженерали Застраховане“ АД е извършил нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ, тъй като не се е произнесъл по претенцията в законоустановения срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106 от КЗ – 23. 11. 2021г., но не по-късно от 14.12.2021г. включително, окончателно да се произнесе по претенцията, като: определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или мотивирано откаже плащането. Прието е, че “Дженерали Застраховане“ АД се произнесло на 07.03.2022г., което е извън законово установения срок и нарушението е извършено на 15.12.2021г.

На 16.05.2022г. е съставен АУАН № Р-06-181 за нарушение на чл. 108 от КЗ. На 07.06.2022г. е издадено обжалваното НП, в което е отразено, че нарушението е извършено при условията на повторност поради осъществяването в едногодишен срок от издаване на НП № Р-10-304/10.06.2020г., влязло в сила на 15.06.2021г.

Във връзка с това и като е приел, че застрахователят е следвало да се произнесе, като определи и изплати размера на обезщетение или застрахователна сума, или мотивирано да откаже плащане, съответно не по-късно от 14.12.2021г. за заведената застрахователна претенция, Софийският районен съд правилно е извел изводи, че е допуснато нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ, а именно, че застрахователят не се е произнесъл окончателно по застрахователна претенция №[ЕИК], предявена на основание договор за групова медицинска застраховка „Закрила“ или с определяне и изплащане на размера на обезщетението, или с мотивиран отказ за плащане в законоустановения срок. Приел е, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила. Мотивирал е, че дружеството е санкционирано в условията на повторност, в едногодишен срок от влизане в сила на наказателно постановление № Р-10-304/10.06.2020г. (влязло в сила на 15.06.2021г.), поради което законосъобразно е наложено наказанието по чл. 644, ал. 2 предл. 2, вр. с, ал. 1, т. 2 от КЗ, във връзка с § 1, т. 51 от ДР на КЗ за повторно извършено нарушение. Обосновал е, че извършеното не представлява маловажен случай.

Решението на Софийския районен съд е правилно, по следните съображения:

Съдебното следствие в хода на първоинстанционното производство е проведено обективно, всестранно и пълно. По делото не са събрани доказателства, които да

оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не са представени и в касационното производство.

Настоящият касационен състав напълно споделя мотивите на районния съд, че издаденият АУАН и наказателно постановление са съставени съобразно нормите на ЗАНН.

Въззивният съд мотивирано е приел, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че застрахователното дружество е осъществило от обективна страна административно нарушение по чл. 108, ал. 1 от КЗ.

Нарушението на чл. 108, ал. 1 от КЗ е формално, като за съставомерността на същото не се изисква да са настъпили вреди. Изпълнителното деяние на административното нарушение по чл. 108, ал. 1 от КЗ може да бъде осъществено само чрез бездействие - непредприемане от страна на застрахователя на предписаното поведение по чл. 108, ал. 1 от КЗ. В случая дружеството е следвало да се произнесе до 14.12.2021г., считано от 23.11.2021г. - датата на завеждане на претенцията, когато са представени и всички доказателства, необходими за установяване на основанието и размера ѝ.

По делото не е спорно, че застрахователното дружество се е произнесло извън този срок, като с колко дни е закъснението в произнасянето, при конкретната хипотеза на забава в произнасянето с период от над 3 месеца, е обстоятелство, което не може да обоснове приложението на чл. 28 от ЗАНН. В тази връзка са неоснователни доводите на касатора за наличие на маловажен случай на нарушение. С Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на ОСНК, ВКС не е направено разграничение относно приложимостта на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН спрямо формалните или резултатни административни нарушения, като горепосочената разпоредба се прилага спрямо двата вида нарушения. Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН, вр. с чл. 93, т. 9 от НК, за да се определи един случай като "маловажен" се взема предвид липсата или незначителността на настъпилите вредни последици или по-ниската степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на престъпление /в случая нарушение/ от съответния вид. В настоящия случай, предвид обстоятелството, че нарушението по чл. 108, ал. 1 от КЗ е формално, се явяват ирелевантни съображенията на касатора за липсата на настъпили вредни последици, поради факта, че законодателят не е предвидил в състава на нарушението настъпването на такива. При преценка характера на извършеното нарушение и неговите обективни проявления, настоящият касационен състав не може да приеме, че в случая се касае за по-ниска степен на обществена опасност на деянието в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. Неизпълнението на задълженията по КЗ, касае значими обществени отношения, за неспазването на задълженията по които законодателят е предвидил санкциониране с имуществена санкция, съгласно санкционната разпоредба на чл. 644 от КЗ. В действителност този вид нарушения са формални, поради което, предвид извършеното нарушение в условията на повторност, този факт не е достатъчен, за да обуслови приложението на чл. 28 от ЗАНН.

По отношение на възраженията, наведени в касационната жалба, съдът намира за неоснователни доводите, че нямало издаден акт по чл. 19, ал. 6 от ЗКФН, тъй като предвидения в тази разпоредба констативен документ касае извършването на проверки, докато в конкретния случай съставения АУАН е поставил началото на административнонаказателното производство, съобразно чл. 36, ал. 1 от ЗАНН. Неоснователни са и доводите, че липсвала санкционна норма, тъй като чл. 644 от КЗ, предвижда налагането на административно наказание за всички общи случаи, извън

специално уредените.

С оглед изложеното касационната жалба се явява неоснователна, което налага отхвърлянето ѝ и оставяне в сила на решението на Софийския районен съд.

Пред касационната инстанция своевременно са заявена разноски за юрисконсултско възнаграждение от процесуалния представител на ответника по касация. При този изход на спора разноски следва да бъдат присъдени на КФН за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо от АПК, Административен съд София - град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3673 от 06.10.2022г. по НАХД № 8181/2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93 състав.

ОСЪЖДА „Дженерали Застраховане” АД ЕИК [ЕГН], да заплати на Комисия за финансов надзор разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.