

РЕШЕНИЕ

№ 7939

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11333** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на дял трети от АПК, на осн. Чл.19ж, ал.2 от АПК
вр. чл.128, ал.1, т.3 от АПК.

Образувано е по искова молба от Сдружение „Информа“ с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1 с председател В. Д. В. чрез пълномощник адвокат Х. Р. /САК/ с адрес [населено място], [улица] срещу Агенция по заетостта с Булстат[ЕИК] с цена на иска 76 500лева, представляващи възнаграждение, съгласно уговореното в Споразумение ДОб-2-537#2/09.03.2017г. за проведените курсове, ведно със законната лихва от датата, на която е следвало сумите да бъдат заплатени – на дати 10.10.2018г. и 12.10.2018г. до окончателното плащане на сумата.

Първоначално исковата молба е подадена до СГС, където е образувано производство по гр.д. 5030/2022г. С Разпореждане №10206/27.06.2022г. СГС на осн. Чл.131, ал.1 от ГПК е разпоредил преписи от исковата молба и приложенията да се връчат на ответника Агенция по заетостта, на ответника е указана възможността да подаде писмен отговор по ИМ в едномесечен срок от получаване на преписите и да посочи и представи всички доказателства и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, на осн. Чл.131, ал.2 от ГПК на ответника е указано реквизитите, които следва да съдържа отговора, както и че съобразно чл.131, ал.3 от ГПК е длъжен в отговора да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, както и да представи всички писмени доказателства, с които разполага във връзка с тези обстоятелства. С разпореждането са указани последиците от непредставянето на

писмен отговор, посочени в чл.133 от ГПК.

Постъпил е писмен отговор по исковата молба, като излага, че гореописаното споразумение от 09.03.2017г. е прекратено, като едностранното прекратяване е било предмет на съдебно разглеждане – Уведомление за едностранно прекратяване на Споразумение №Доб-2-537#2-537/09.03.2017г. По образуваното адм.д.№8200/2019г. АССГ се е произнесъл с Протоколно определение от с.з. на 14.09.2020г. като жалбата на Сдружение „Информа“ е оставена без разглеждане и производството по делото е прекратено на осн. Чл.159, т.5 от АПК. Същото е оставено в сила с определение №14051 от 12.11.2020г. Предвид това намира, че на осн. Чл.299, ал.1 и ал.2 от ГПК и чл.177, ал.1, изр.1 и ал.3 от АПК делото пред СГС следва да бъде прекратено.

Във връзка с депозирания отговор е постъпило становище от ищеца, съгласно което между страните по делото е налице валидно възникнало облигационно отношение по ненаименуван двустранен и възмезден договор за услуга, към който приложение намират разпоредбите на ЗЗД, като уведомлението за едностранното му прекратяване, обект на съдебен контрол пред АССГ, респ. ВАС не освобождава ответника от задължението да заплати сумите.

С Определение №8329 от 29.08.2022г. СГС е приел, че претенциите на ищеца са основани на фактически твърдения за съществуването на административен договор по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗУСЕСИФ, които искове подлежат на разглеждане от административен съд, поради което е прекратил производството по делото и е изпратил същото по подсъдност на АССГ. С Определение №2740 от 04.11.2022г. Апелативен съд – С. по образувано въззивно частно гражданско дело №20221000502732 по описа на 2022г. е оставил без уважение частната жалба, подадена от Сдружение „Информа“ [населено място] против определение №8329 от 29.08.2022г. по гр.д. №5530 от 2022г. на СГС. Определението не е обжалвано пред ВКС и цялото производство по гр.д. на СГС и ч.гр.д. на САС е изпратено по подсъдност на АССГ, както и молба вх.№81737 от 30.11.2022г. за произнасяне по искане за възстановяване на част от внесената държавна такса.

С Разпореждане от 09.01.2023г. АССГ е дадена възможност за отстраняване на нередовности по исковата молба по чл.127, ал.1, т.4 и т.5 и чл.128, т.2 от ГПК и е дадена възможност за отговор на ответника /чл.131 ГПК/.

С Молба-уточнение от 13.01.2023г. Сдружение „Информа“ чрез адв. Р. е заявил, че поддържа изцяло първоначално подадената искова молба, заявеният иск е с правно основание чл.79, ал.1, предл.1 и чл.86 от ЗЗД вр. чл.3, ал.2, т.2 от Споразумението от 09.03.2017г., като редът, по който се претендира изпълнение на споразумението, след прещане на делото от СГС на АССГ следва да е чл.128, ал.1, т.3 от АПК. Конкретното искане към съда е административният съд да осъди Агенция по заетостта да заплати на Сдружение „Информа“ сума в размер на 76500лв, представляваща възнаграждение, съгласно уговореното в споразумението от 09.03.2017г. за проведените курсове за обучение в изпълнение на задължението си по чл.3, ал.2, т.2 от цитираното споразумение, ведно със законната лихва от датата, на която е следвало сумите да бъдат заплатени, а именно на дати 10.10.2018г. и 12.10.2018г., до окончателното изплащане на сумата.

Постъпил е отговор на уточняваща искова молба по делото от Агенция по заетостта, като отново се иска прекратяване на настоящото адм.д. №11333 от 2022г. на АССГ с аргументи, идентични на посочените в отговора по ИМ до СГС. Не е ангажирано становище по направени от ищеца доказателствени искания и по ангажираните от

ищеца писмени доказателства и по съществува на спора, не са направени доказателствени искания и не са представени доказателства.

В съдебно заседание ищецът, чрез пълномощник адв. Р. моли съда да уважи изцяло предявения иск, тъй като от събраните по делото писмени доказателства и от разпита на свидетелите се доказва, че изцяло е извършено обучението по договора, сключен между Агенция по заетостта във връзка с исканите суми за заплащане на въпросните курсове, предмет на делото, счита за безспорно установено, че ответника не е платил за извършеното обучение. От допуснатата по делото СПЕ е установено, че управителят на дружеството, който е и главен счетоводител е положил подписите си за управител и за счетоводител върху оспорените по реда на чл.193 ГПК вр. чл.144 АПК приходни ордери, което ги прави действителен приходен документ по Закона за счетоводството. Претендира присъждане на съдебни разноски по списък, в който да се добави сумата за заплащане на депозит по експертизата. В даден от съда срок представя писмени бележки.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли за отхвърляне на исковите претенции. Счита, че оплакванията на ищеца представляват домогване, тъй като са свързани с неправомерно от европейските фондове на ОПРЧР до едно споразумение от 2017г. да се получи сума, която не им се дължи. Заявява, че споразумението е било надлежно прекратено. Поддържа становище за недопустимост на иска, тъй като съдебните спорове относно неизпълнение на административните договори, сключени преди 01.01.2019г., какъвто е разглеждания случай на оплакване чрез жалбата на Сдружение „Информа“, исковите производства по АПК и съответно ГПК не намират приложения. Прави възражение за изтекла давност по чл.111, б. „б“ от ЗЗД, защото споразумението е прекратено на 28.07.2018г, а жалбата-иск по гр.д №5530/2022г. На СГС е депозирана на 30.05.2022г. Оплакванията в жалбата-иск от 30.05.2022г. По описа на СГС, която се разглежда в настоящото административно производство, счита че били разгледани в писмо рег.№ Доб-2-537#5 от 23.07.2018г. По описа на Агенция по заетостта, с връчването на който административен акт на жалбоподателя на 28.07.2019г., на основание чл.5, ал.1, т.2 на Споразумението от 09.03.2017г, същото е едностранно прекратено от ответника, връчено на жалбоподателя на 28.07.2019г. Излага аргументи за оставяне без уважение жалбата на ищеца като неоснователна и неподкрепена с доказателства, тъй като не е изпълнено изискването на чл.2, ал.3, т.1 и т.3 от Споразумението от 09.03.2017г.Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на претендирания от ищеца адвокатски хонорар, в случай, че същия надвишава минималния размер. В дадения от съда срок, представя писмени бележки. Представител на Софийска градска прокуратура не е взел становище по спора. Съдът като взе предвид становищата на страните и представените по делото доказателства, приема за установено следното:

Между страните не е спорно и се установява от представените писмени доказателства, че със Споразумение №Доб-2-537#2 от 09.03.2017г., сключено на основание чл.7, ал.7 от ПМС №280/2015г. Между Агенция по заетостта в качеството на възложител и Сдружение „Информа“, включено в списъка на доставчици на обучение, утвърден от изпълнителния директор на Агенция по заетостта съгласно чл.7, ал.2 от ПМК №280/2015г в качеството на доставчик на обучение, възложителят възлага, а доставчикът на обучение приема да извършва обучение срещу ваучери на

представителите на целеви групи по процедури за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, реализирани по Приоритетна ос 1 на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ /чл.1, ал.1./

Част от курсовете, са:

1.Компютърен аниматор/Компютърна анимация – 3 С., Доб-ВЗЛ-01-01-2000, за сума в размер 7650лева.

2.Организатор интернет приложения/Електронна търговия – 3 С., Доб-ВЗЛ-01-01-2041, за сума в размер 16830лева.

3.Оперативен счетоводител/Оперативно счетоводство – 3 С., Доб-ВЗЛ-01-01-1995, за сума в размер на 30600лева

4. Г. дизайнер/Г. дизайн – 3 С., Доб-ВЗЛ-01-01-1988, за сума в размер 3060 лева

5. Организатор на туристическа агентска дейност/Организация на туризма и свободното време – 3 С., Доб-ВЗЛ-01-01-2045 за сума в размер на 7650лева

6. Екскурзовод/ Екскурзоводство обслужване – 3 С., Доб-ВЗЛ-01-01-2043, за сума в размер на 10 710 лева

С общ размер 76 500 лева

Съгласно чл.2, ал.1 от споразумението, номиналната стойност на ваучера се определя в зависимост от вида на обучението, а съгласно б. „в“ за обученията за придобиване на професионална квалификация за трета степен с продължителност най-малко от 960 учебни часа същата е в размер 1800лв.

Съгласно чл.2, ал.2 от споразумението доставчикът на обучение има право да получи само средства в размер на стойността на ваучера за съответното обучение по чл.5, ал.2 от ПМС №280/2015г., а съгласно чл.2, ал.3, т.3 Агенцията по заетостта изплаща на доставчиците на обученията определен процент за конкретно посочената сума в съответствие с номиналната стойност на ваучера, за което доставчикът на обучение предоставя съответния ваучер и потвърждава полученото съфинансиране от страна на заетото лице.

Съгласно чл.3, ал.2, т.1 от споразумението Агенцията по заетостта като възложител е задължена да предостави ваучери за обучението на одобрените за включване в обучение представители на целевата група по съответната операция в срок до 7 работни дни преди стартиране на обучението. Всеки един от ваучерите представлява ценна книга с имената на носителите и информация за съответната сума на финансиране. Финансирането на обученията се осъществява, както следва: 85% от стойността на всеки ваучер се финансира от страна на Агенция по заетостта, а останалите 15% се съфинансират от заетото лице. При изплащане на средствата от лицето, което се обучава, на същото се издава фактура за извършеното плащане, която съдържа стойността, както на 15% съфинансиране от страна на обучаемия, така и останалите 85% от стойността на ваучера, дължими от Агенцията. Стойността на ваучерите за обученията, цитирани от т.1 до т.6 , дължими от Агенция по заетостта е в размер 76 500лева.Съгласно това Сдружение „Информа“ издава фактури – всяка една на стойност 1530 лева, за периода от 03.09.2018г. До 07.09.2018г., към Агенцията за заплащане на дължимите суми за обучението на основание споразумението и издадените ваучери, като всяка една фактура е на стойност 85% от цялото дължимо възнаграждение за едно лице по програмата или 1530лв. Сдружението издава и фактури на стойност 270 лева за периода от 25.09.2017г.-14.10.2017г., представляващи 15% съфинансиране от страна на обучаемите лица и са заплатени от тях.

Доставчикът на обучението има право да получава плащания от страна на Агенция по заетостта в срок до 30 календарни дни от подаване на искане за плащане и документите към него в териториалното поделение на Агенция по заетостта за успешно завършени обучения срещу ваучери по реда, предвиден в споразумението /чл.4, ал.1/.

Съгласно чл.5, ал.1 от Общите условия, неразделна част от споразумението, доставчикът на обучение има право да поиска плащане на ваучери от възложителя, само след окончателно приключване на обучението на лицата – приносители на ваучерите, включително и при едностранно прекратяване на споразумението без предизвестие на някоя от страните /с изключение в случаите на чл.5, ал.1, т.3, Раздел V от споразумението, който предвижда прекратяване на споразумението едностранно от възложителя с писмено уведомление при обективна невъзможност за изпълнение на задълженията по споразумението.

Съгласно чл.5, ал.1, т.2 от споразумението последното се прекратява при неизпълнение на едно от задълженията на доставчика на обучение, включени в споразумението, а по силата на ал.2 това става с писмено уведомление на възложителя, с получаването на което споразумението се счита прекратено.

Ищецът е подал следните искания за плащане:

- за извършено обучение „Компютърен аниматор/Компютърна анимация“ - №68/10.09.2018г. За 5 бр. ваучери
- за извършено обучение „Организатор интернет приложения/Електронна търговия“ - №70 от 10.09.2018г. За 11 бр.ваучери
- за извършено обучение „Оперативен счетоводител/Оперативно счетоводство“ - №67 от 10.09.2018г. За 20 бр. ваучери
- за извършено обучение „Г. дизайнер/Г. дизайн“ - №72 от 12.09.2018г. За 2 бр. ваучери
- за извършено обучение „Организатор на туристическа агентска дейност/Организация на туризма и свободното време“- №№75 от 10.09.2018г. За 5 бр. ваучери
- за извършено обучение „Екскурзовод/Екскурзоводство обслужване“ - №77 от 10.09.2018г. За 7 бр. Ваучери

Към всички ваучери по проведените шест обучения са представени декларации от обучаваните за провеждане на обученията, свидетелства за професионална квалификация спрямо броя на обучавашите се по всеки курс, констативни протоколи от проверки /5 бр. За курс №1, 6 бр. За курс №2, 3 бр. За курс №3, 5 бр. За курс №4, 4бр. За курс №5 и 5 бр. За курс №6/, протоколи финансова проверка, както следва: за курс „Компютърен аниматор/Компютърна анимация №881/25.09.2018г., за курс по Организатор интернет приложения/Електронна търговия №880/25.09.2018г. За курс Оперативен счетоводител/Оперативно счетоводство №882/25.09.2018г., за курс Г. дизайнер/Г. дизайн №871/25.09.2018г, за курс Организатор на туристическа агентска дейност/Организация на туризма и свободното време №877/25.09.2018г и за курс Екскурзовод/Екскурзоводство обслужване №877/25.09.2018г. Приложени и са учебни графици от обученията, както следва: учебен график от 15.10.2017г. до 12.08.2018г. За курс по Компютърен аниматор/Компютърна Анимация; учебен график от 19.10.2017г. до 17.08.2018г. За курс Организатор интернет приложения/Електронна търговия; учебен график от 14.10.2017г. до 05.08.2018г. За курс по Оперативен счетоводител/Оперативно счетоводство; учебен график от 14.10.2017г. До

17.08.2018г. За курс по Г. дизайнер/Г. дизайн; учебен график от 19.10.2017г до 24.08.2018г. За курс по Организатор на туристическа агентска дейност/Организация на туризма и свободното време; учебен график от 19.10.2017г. До 31.08.2018г. За курс по Екскурзовод/Екскурзоводско обслужване.

Заедно с исканията за плащане са приложени фактури за заплащане на уговореното възнаграждение по приложените ваучери и касови ордери към тях.

С уведомление рег.№ДОб-2-537#5/23.07.2018г. Възложителят е посочил, че прекратява едностранно споразумението на осн. чл.5, ал.2 от същото поради виновно неизпълнение на задълженията от страна на Сдружение „Информа“, считано от датата на получаването му. Посочено е, че във връзка с изпълнение на проект BG05M90P001-1,16 “Ваучери за заети лица“ са констатирани несъответствия при извършени проверки на място от експерти на агенцията и провеждани от сдружението обучения, постъпили са сигнали и жалби от обучаеми лица. Уведомлението е връчено на ищеца на 28.07.2018г. /обстоятелство, което е установено между страните по адм.дело №8200/2019г. На АССГ/.

Дължимо възнаграждение не е изплатено по издадените фактури в полза на сдружение „Информа“, в мотивите е изтъкнато, че ищецът не е провел реално и качествено обучение или дублиране на часове на един преподавател, поради което не следва да му се дължи насрещна престация, а именно фактурираните суми. В допълнение от ответника са приложени констативни протоколи, с които са установени недостатъци в часовете по обучение, както и липса на пълен капацитет от страна на присъстващи за курсовете.

Във връзка с курс по Компютърна аниматор/Компютърна анимация са съставени констативни протоколи №88 от 15.10.2017г. И №201/26.11.2017г, №489/28.03.2018г, №225/01.07.2018г. И №798 от 25.07.2018г, на които е отбелязан пълен брой присъстващи, но не е посочен номер на курса и час на проверката. Основание за отказ за плащане е описано в т.5 от прекратяване на споразумението, а именно, на дата 25.06.2018г. При извършена проверка на място, е установено непровеждане на обучение на курса по компютърна анимация. От страна на ищеца е входено обяснително писмо от 27.06.2018г., съгласно което на тази дата поради закъснение от страна на преподавателя и на обучаемите лице, планираните по график учебни занятия в курса са стартирали в 19:00 часа, вместо в 18:10 часа. Във връзка с цитирания в т.5 от прекратяване на споразумението анализ на учебните графици по проверяваните курсове е установено застъпване на преподавателите, водещи няколко групи в един часови диапазон, в това число курс „Компютърна анимация“, в прекратяването не са конкретно и ясно посочени номерата на сравняваните курсове в следствие на това ищецът е бил в невъзможност да извърши проверка за соченото несъответствие. В проверките от 25.06.2018 са описани 2 курса по Г. дизайн с номера Доб-ВЗЛ-01-01-1002 и /1862 от платформата/ и Доб-ВЗЛ-01-01-1147 /1718 от платформата/ и Компютърна анимация с номер Доб -ВЗЛ-01-01-2000 /2603 от платформата/, или общо 3 курса, като в уведомлението за прекратяване е записано, че се сравняват 5 курса.

Във връзка с курс по Организатор интернет приложения/електронна търговия са съставени констативни протоколи №96/19.10.2017г, №411/13.03.2018г, №117/05.06.2018г, №722/07.07.2018г, №827/09.08.2018г и

№841/17.08.2018г. Същите са с липсващ номер на курс и час на проверката. Основанието за отказ от плащане фигурира в .7 от прекратяване на споразумението – на дата 01.07.2018г. Е констатирано непровеждане на часове. Ищецът е входиран обяснително писмо от 17.07.2018г, че на сочената дата курсът се е провеждал, но в компютърна зала – крило 2 Артис,.

Във връзка с курса по Оперативно счетоводство е съставен констативен протокол №84/14.10.2017г, липсват посочен номер на курс, който е Доб-ВЗЛ-01-01-1995, не е отбелязан час на извършена проверка; за дата 14.10.2017г в учебния график са предвидени две теми на занятия: „Здравословни и безопасни условия на труд“ с начален час от 09:00 до 14:15 часа и тема „Икономика“ с начален час от 14:15 до 15:00ч. В констативен протокол №440/17.03.2018г. Е установено намален брой присъстващи, в него липсва час на извършена проверка и номер на курса. Съгласно учебен график темата на занятието за деня е „Банково счетоводство“ с начален час от 08:20 до 14:20 часа. В протокол №823/05.08.2018г. Проверката прави констатация, че се провежда планиран изпит с пълен брой присъстващи, с конкретно отбелязан номер на курса, което установява, че е проведено обучение на тема „Оперативно счетоводство“, за което се държат съответните изпити. След провеждането на последните са издадени 20 бр. Свидетелства за професионална квалификация, удостоверяващи завършеното обучение от обучаваното лице. Приложени са декларации от участието, съгласно които обучаващите нямат претенции спрямо цялостното обучение Основание за неплащане е описано в отказ за плащане с рег №20-00-1665/05.12.2018г., съгласно което е извършена документална проверка и не е извършена проверка на място – в графика от дата 14.10.2017г. Преподавателката е записана, че води друга тема в друг курс в същия часови диапазон. От страна на ищеца е дадено обяснение, че в края на занятията преподавателят Б. К. е заместена от преподавател В. В., а тя е продължила в курс по „Г. дизайн“. Дадено е обяснение, че застъпването е в следствие проблем в електронната система за работа на Доб, в която ищецът не е имал достъп като външен потребител до софтуера на платформата, за да се отрази своевременно промяната на преподавателите в графика – добавяне на заместващия преподавател В. В., като за случая е информирана Агенция по заетостта, без от тяхна страна да е получен отговор. По отношение курса по Г. дизайнер/Г. дизайн са съставени констативни протоколи №80/14.10.2017г, №185/18.11.2017г, №410/13.03.2018г, №770/19.07.2018г. И №840/17.08.2018г., без номер на курс и час на проверка. Съгласно същите е констатиран пълен брой присъстващи и проведено обучение и държавен изпит. Основанието за неплащане, обективизирано в Отказ за плащане с рег №20-00-1665/05.12.2018г. Е идентично с предходното, а именно, извършена е единствено документална проверка и е осъществено сравняване на графици на курсове по специалност „Г. дизайн“, в която са цитирани номера на курсове, налични в информационната система на Агенция по заетостта – 101-1023-17-92004, 101-1021-92004, 101-1144-17-92004. Визираните номера са различни от номерата на договорите. Извършена е проверка на място на 11.11.2017г, като е констатирано непровеждане на занятия, за което ищецът е дал обяснение, че е допусната техническа грешка

в графика, при което не е отразен актуален адрес на провеждане на учебните занятия, което се дължи на проблем в електронната система за работа на Доб, като не е нанесен коректно адреса, но след изпращане на коригирания график към АЗ новите данни не са отразени в графика.

За курс Организатор на туристическа агентска дейност/Организация на туризма и свободното време са съставени констативни протоколи №100/19.10.2017г, №849/24.08.2018г, №91/19.04.2018 г и №435/15.03.2018г. Същите са без номер на курс и час на проверка. В тях е направена констатация, че присъстват пълен брой обучаващи и обучението се извършва по график. Основанието за неплащане е обективизирано в отказ за плащане рег.№20-00-1665/05.12.2018г., като на извършена документална проверка, без такава проверка на място. Установено е, че в графика на дата 26.01.2018г преподавателят К. Е. е записана, че води друга тема в друг курс. Ищецът е дал обяснение, че става въпрос за техническа грешка в графика на курс „Малък и среден бизнес“ в следствие на проблем с електронната система за работа на Доб на Агенция по заетостта, за която агенцията е информирана по електронен път.

Във връзка с последния процесен курс Екскурзовод/Екскурзоводство обслужване са съставени констативни протоколи №98/19.10.2017г, №430/15.03.2018г, №89/19.04.2018г, №850/24.08.2018г и №863/31.08.2018г. Същите са без номер на курс и час на проверка, като същевременно фигурира констатация за пълен брой присъстващи и проведено обучение по график, в т.ч. и проведени държавни изпити. Основанието за неплащане е обективизирано в Отказ за плащане с рег.№20-00-1665/05.12.2018г., въз основа на документална проверка, без да е извършена проверка на място-в графика на дата 26.01.2018г.преподавател К. Е. е записана, че води друг курс на друга тема. Ищецът е дал обяснение, че става въпрос за допусната техническа грешка в графика на курс „Малък и среден бизнес“ в следствие на проблем с електронната система за работа на Доб на агенцията, за което последната е уведомена по електронен път.

По делото са приети като писмени доказателства материалите по Гр. Д. № 5530/2022г. По описа на СГС, приходни касови органи в оригинал, дадени от страна на ищеца с молба от 10.05.2023г., писмени доказателства, депозиран с молба от 06.06.2023г. на ответника по опис, писмени доказателства, депозиран с молба от 26.09.2023г., писмени доказателства от ищеца, дадени с молба от 10.10.2023г. с приложен опис, писмени доказателства с молба от 04.10.2023г. На ответника по опис.

Пред АССГ е разпитан свидетеля К. Е. Е.-Л., която депозира показания, че е кандидатствала за място за лектор в Сдружение „Информа“ о интернет, след проведено интервю била одобрена и подписала граждански договор. Провеждала добросъвестно лекционните курсове⁷ за екскурзоводи, курс за малък и среден бизнес. От сдружението дали учебни материали, които били раздадени на обучаващите, като на интернет страницата били електронно качени и допълнителни материали. Лекциите се провеждали във вечерно време между 18-22ч, имало лекции и от два часа, но не помни какво е наименованието на този курс. На лекциите присъствали обикновено около

10-12 души, обучението е продължило около 6 месеца от октомври 2017г. До май-юни 2018г. Провеждали са се в 47 училище, където на входа имало информационна табела със стрелки за всеки курс кой в коя стая се провежда. Имало и проверки от агенция по заетостта, като след проверките се подписвала и присъстващите курсисти се подписвали. Не й се е случвало да отсъства от лекции., имало присъствени списъци с имена на курсисти за всеки ден поотделно. Часът за провеждане на занятията били в този часови диапазон, тъй като курсистите и тя работели през деня. Проверките били извършвани в тези часове, като преди да го подпише, протоколът бил с описан брой курсисти, като се подписвал и поне един курсист. Обучението се провеждало на модули, като тестовете били писмени и след приключването проверявала и предавала на Сдружение „Информа“. Преди да започне лекцията изчаквала да се подпишат курсистите един по един и след това започвало обучението. Помнила имената на курсистите.

Пред АССГ е разпитан свидетеля Б. Д. К., която дава показания, че работила за Сдружение „Информа“ на граждански договор от преди 2017г, водила курсове за счетоводство. От 2017г до 2018г. Водила курсове за счетоводство и икономика във връзка с програмата заетост, не си спомня точното наименование. Преподавала в две групи – една вечерна и другата била съботно-неделна. Вечерната група приключила през м.юни с полагане на държавен изпит, другата около 20 август, отново с държавен изпит, приключил и с изготвяне на дипломна работа по някаква тема. Обучението се извършвало в училище в кв. И. В., не си спомня точно име, вероятно 47 ОУ. Дава показания, че понякога била викана да замества колеги, които водели икономически дисциплини или счетоводство от някой от другите курсове. В началото на всички били давани учебници и пособия, работели с учебни материали. Всяка дисциплина завършвала с тест, който курсистите попълвали, предоставен от Сдружение „Информа“. За курсовете по счетоводство се изисквало компютър за края на обучението, което изисква специална програма със шрайхпроектор. Единият курс бил около 20 човека, често минавали на проверки от Агенцията или бюрата по труда и слагали табели на входа на училището с номера на курса. Всеки ден присъстващите се подписвали като в края на месеца списъците били предавани на Сдружение „Информа“ Курсистите били много съвестни и заинтересовани, като до момента поддържала връзка с тях. При закъснение на преподаватели или тяхно отсъствие заявява, че е замествала преподавателя в някои часове, когато курсистите били там. В това училище се водели много групи в различни дисциплини. Устно била уведомявана, че колега отсъства и ако групата била свързана с дисциплината, тя замествала колегите. Тестове били провеждани в учебно време, тя ги проверявала, като на листа всеки курсист си пишел името. Не проверявала документи за самоличност, познавала курсистите и виждала, че това е лицето, което предава теста. Едва като свърши програмата от курса, часовете, които били предвидени приключат, се провеждал контролен тест за конкретния курс. Държавният изпит не бил включен в хорариума. Заявява, че не знаела как сдружението е отчитало часовете.

Съдът е допуснал производство по реда на чл. 193 ГПК вр. чл.144 АПК досежно представените от ищеца ПКО за оспорване на тяхната истинност по отношение на тяхното авторство. Съгласно използвания сравнителен материал, експертизата е направило заключение, че подписите, положени от името на В. Д. В. за „Главен счетоводител“ в ПКО, описани в част „Обекти на експертизата“, без ПКО с №729-1 от дата 25.09.2017г. И №914-1 от 03.10.2017г, №913-1 от 03.10.2017г. И №917-1 от 03.10.2017г, в които липсва подпис за Главен счетоводител, са положени от В. Д. В.. Подписът, положен от името на В. Д. В., главен счетоводител в ПКО №915-1 от 03.10.2017г., не е положен от В. Д. В.. Подписите, положени срещу думата „Касиер“ в ПКО, подробно описани в част „Обекти на експертизата“ са положени от В. Д. В..

При така установеното от фактическа страна, настоящата инстанция прави следните правни изводи:

Със ЗИДАПК/Обн. ДВ, бр. 74/20.09.2016 г. / е регламентиран нов институт за националното ни право – "административният договор", какъвто по своя характер несъмнено е и процесният договор. С § 6, т. 2, б. "б" от Заключителните му разпоредби, са извършени промени в ЗУСЕСИФ, като изрично е регламентирано, че "образуваните до влизането в сила на този закон гражданскоправни производства по иски молби срещу изявления за финансови корекции на ръководителя на управляващия орган се довършват по досегашния ред", а разпоредбата влиза в сила от 25.12.2015 г., съгласно § 7 от ЗР на ЗИДАПК. Исковата молба, в случая, е предявена на 30.05.2022 г., т. е. значително след настъпване на периода на приложимост на горната норма, което сочи на разглеждането ѝ по реда на АПК. Спор от категорията на процесния – за реално изпълнение на административен по характера си договор, свързано с неполучаване на плащане, съгласно чл.4, ал.1 от сключеното между страните Споразумение №ДОб-2-537#2 /09.03.2017г., се е приемал за неподсъден на административните съдилища, съгласно действащата редакция на чл. 128, ал. 1 от АПК до 25.12.2015 г., като на плоскостта на гражданскоправните последици за страните по административен договор битува искът за реално изпълнение на правата по такъв договор или за обезщетение от неговото неизпълнение. С новата алинея 3 на § 10 от ПЗР на ЗУСЕСИФ, законодателят е поставил в компетентност на административните съдилища не само административните, но и всички граждански дела за изпълнението на административния договор, вкл. за изпълнението на договорите за средствата от ЕСИФ, доколкото друго не следва от специален закон. В продължение на същата нормативна идея са и посочените по-горе изменения и допълнения на АПК, като с новия текст на чл. 128, ал. 1, т. 3/Нова, ДВ, бр. 74/20.09.2016 г. / от АПК, е предвидено административните съдилища да разглеждат дела по искания за изпълнение на административен договор, доколкото не е предвидено друго в специален закон. Нормата е процесуална, а исковата молба е предявена при нейното

действие, което определя характера на предявения иск като такъв по чл. 128, ал. 1, т. 3 от АПК, при субсидиарното приложение на ГПК, от препращането на чл. 144 от АПК. /вж. Решение № 12738/24.11.16 г. по адм. дело № 14536/2015 г. на ВАС/. Горното обуславя допустимостта на така предявения иск, като същият е подсъден за разглеждане и произнасяне от настоящия съд, като административен.

Настоящият състав намира, че споразумението, по силата на което ответникът Агенция по заетостта е възложила, а ищецът като доставчик на обучения е приел да извърши обучения срещу ваучери на представители на целеви групи по процедури за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, реализирани по Приоритетна ос 1 от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси се явява валидно възникнало облигационно отношение по ненаименован двустранен и възмезден договор за услуга, към който приложение намират разпоредбите, уреждащи договора за изработка. Следователно по силата на този договор за ищеца възникват две основни задължения – да извърши дължимите фактически действия по договора точно и добросъвестно, както предписва нормата на чл.63, ал.1 от ЗЗД и да предаде работата на възложителя, а за ответника да приеме/одобри извършената работа и да заплати уговореното възнаграждение на изпълнителя – арг. чл.258 от ЗЗД и чл.266, ал.1, изр.1 от ЗЗД. Аргумент от горното е и изричната разпоредба на чл.7, ал.2 от цитираното споразумение, съгласно която „Страните ще решават всички възникнали спорове по изпълнение на настоящото споразумение, включително и споровете, породени или отнасящи се до тълкуване, недействителност, неизпълнение или прекратяване на споразумението по взаимно съгласие, изразено писмено, а доколкото това не може да бъде постигнато – по реда, предвиден в ГПК“. Настоящият състав приема, че депозираната от името на ищеца Сдружение „Информа“ искова молба няма характер на просрочена жалба по смисъла на чл.149, ал.1 от АПК относно възстановяване на парични средства по административен договор. Съгласно сочената норма административни актове могат да се оспорят в 14-дневен срок от съобщаването им. В процесния случай с депозиране на искова молба до СГС, ищецът е реализирал гражданското си право да претендира заплащане на доставените от него услуги, а именно проведени обучения в изпълнение на задълженията си по споразумението от 09.03.2017г. При това положение не може да бъде отречено правото на ищеца да се обърне към съда и потърси защита на засегнатите си права и законни интереси вкл. и по искове ред, по арг. от разпоредбата на чл. 127, ал. 2 от АПК. Поради това съдът намира за неоснователно направеното възражение за недопустимост на производството.

Съдът намира за неоснователно твърдението на ответника, че депозираната искова молба е недопустима, тъй като в случая е налице едностранно прекратяване на споразумение №ДОБ-2-537#2 от 09.03.2017г. по описа на Агенция по заетостта, а искането е предявено след изтичане на преклузивния 14-дневен срок по чл.27, ал.1 от ЗУСЕФСУ, считано от датата на прекратяването на договора – 28.07.2018г. На съда е служебно известно, че с определение от 12.11.2020г. по адм.д. №11722/2020г. на ВАС е потвърдено протоколно определение от 14.09.2020г. по адм.д.№8200/2019г. на АССГ, с

което е оставена без разглеждане като просрочена жалба на ищеца срещу уведомление /писмо рег.№ДОб-2-537#5/23.07.2018г./ за едностранно прекратяване на Споразумение №ДОб-2537#2/09.03.2017г. Това обстоятелство не прегражда възможността на изпълнителя по споразумението да търси защита по реда на чл.19ж АПК вр. чл.128, ал.1, т.3 от АПК на правата, които счита, че произтичат за него от последното, в частност на правото му да получи възнаграждение за предоставените обучения. В случая с депозираната искова молба не се оспорва едностранното прекратяване на споразумение, а на основание същото се претендира от ответника да изпълни поетото задължение по договора и да заплати на ищеца за престаираната от него услуга. Следователно не са налице основанията по чл.177, ал.1, изр.1 и ал.3 от АПК.

За неоснователни съдът намира и възраженията за изтекла погасителна давност по отношение на задължението на ответника за заплащане на сумите, представляващи част от договорената безвъзмездна финансова помощ по сключеното между страните по делото споразумение.

Спрямо процесното правоотношение са приложими на общо основание разпоредбите на националното законодателство относно давността, а именно – тези на чл. 110 и сл. от ЗЗД. Давността според правилата на ЗЗД не е изтекла към момента на предявяване на исквата претенция. Съгласно чл. 114, ал. 2 от ЗЗД ако е уговорено, че вземането става изискуемо след покана, давността започва да тече от деня, в който задължението е възникнало. Съгласно чл.4 от споразумението доставчикът на обучение следва да получи средства за извършените обучения в срок до 30 календарни дни от датата на подаване на искането за плащане. Ищецът е подал искането за плащане на 10.09.2018г. , като ответникът е бил длъжен да извърши плащането в срок до 10.10.2018г, като не го е извършил, той е изпаднал в забава след изтичането на срока /чл.84, ал.1 от ЗЗД/ и на основание чл.86 от ЗЗД дължи лихва от деня на забавата. Исковата молба е заведена на 30.05.2022г. и към този момент не е изтекъл пет годишният давностен срок за задълженията на Агенция по заетостта. Неоснователно е възражението, че искането е погасено от тригодишната давност по чл.11, б. „б“ от ЗЗД, защото споразумението е прекратено на 28.07.2018г, а искът е депозиран на 30.05.2022г. по описа на СГС. Сумите са станали съдебно изискуеми на 10.10.2018г. и Предявеният иск е с правно основание чл.79, ал.1, предл.1 и чл.86 от ЗЗД във връзка с чл.3, ал.2, т.2 от Споразумение ДОб-2-537#2 от 09.03.2017г. – иска се изпълнение на паричното задължение по едностранно прекратеното от страна на Агенция по заетостта споразумение с произтичащото от него обезщетение в размер на законната лихва от деня на забавата, т.е. случаят не касае вземания за обезщетения и неустойки от неизпълнен договор.

От момента на депозиране на искането за плащане следва да се счита за възникнало вземането на ищеца, като съгласно чл. 110 от ЗЗД давностният срок е петгодишен и съответно изтича след 10.10.2023 г., съобразно правилата за броене на сроковете, визирани в чл. 72 от ЗЗД и чл. 60, ал. 2 от ГПК. Исковата молба е заведена на 30.05.2023 г. пред СГС, с което се прекъсва давността съгласно чл. 116, б. "б" от ЗЗД, поради което давностният

срок не е бил изтекъл. По тези съображения съдът намира за неоснователни направените възражения за изтекла погасителна давност по отношение на претендираните от ищеца вземания.

За неоснователни настоящият състав намира и възраженията на ответната страна за недължимост на претендираното от ищеца вземане и оттам за неоснователност на исковата претенция.

Основното задължение на изпълнителя е да изпълни възложената му работа, което изпълнение трябва да е съобразено с поръчката на възложителя – чл.4, ал.2 от Споразумението, вр. чл.258 от ЗЗД, чл.264, ал.1 от ЗЗД, чл.265 от ЗЗД и чл.266 от ЗЗД. Същевременно изпълнението следва да бъде извършено по начин, че готовият резултат да е годен за обикновеното или предвидено в договора предназначение – чл.261, ал.1 от ЗЗД. Основното задължение на възложителя е да приеме работата и да заплати уговореното възнаграждение – арг. чл.3, ал.2 от Споразумението вр. чл.264, ал.1 от ЗЗД. Приемането на работата, т.е. на резултата от изпълнението на договора за изработка /споразумението/ е право и задължение на възложителя. Възложителят е длъжен да приеме работата, ако тя отговаря на поръчката му – като вид, количество, качество, технически и др. параметри. Възложителят има право да откаже да приеме работата, ако тя не отговаря на поръчката му.

Установи се по делото, а и не се спори между страните, че помежду им валидно е възникнало правоотношение по силата на споразумение №ДОб-2-537#2 от 09.03.2017г, сключено на основание чл.7, ал.7 от ПМС №280/2015г, по силата на което ответникът е възложил на ищеца извършване на обучение срещу ваучери на представителите на целеви групи по процедури за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, реализирани по Приоритетна ос 1 на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“.

От ангажираните по делото писмени доказателства – искания за плащане, графици за обучения, ваучери за обучение на заети лица, декларации от обучаваните за провеждане на обученията, месечни присъствени форми, ведно със справки за предоставените услуги, списък на лицата, получили материали от специалностите, свидетелства за професионална квалификация за придобита трета степен на професионални квалификации и специалности се установява, че ищецът е изпълнил доказателствената си тежест да установи, че е изправна страна по договора. Горното се потвърждава и от разпита на свидетели. От показанията на същите е видно, че обучението по предявените с исковата претенция курсове е реално извършено, курсистите са присъствали на обученията, преподавателите са получили възнаграждение за престириания труд. По делото бе потвърдено, че курсистите са получили своите свидетелства за придобита квалификация и са положили необходимите държавни изпити в края на обучението. Ответникът не доказва неизпълнение, установено е че ищецът е наел цялото училище и е предоставил преподаватели, учебни материали и учебни стаи за провеждане на обучението. Ответникът не твърди, че е извършвал каквито и да е плащания във връзка с така проведените обучения.

Съдът намира, че по делото се установи, че обучението по курс Компютърен аниматор/Компютърна анимация е било реално изпълнено от ищеца. В курса

са се записали 5 курсисти, като всички са завършили успешно обучението. От извършените от служителите на ответника проверки се установява, че всички курсисти са присъствали на обученията. По делото са приложени учебен график от 15.10.2017г. до 12.08.2018г. и фактури за заплащане на уговореното възнаграждения по приложените ваучери и касови ордери към тях /15 бр./ По делото се доказва, че сдружението е осигурило необходимите условия за провеждане на обучението, осигурило е преподаватели, съставило е и е обявило съответните графици, съставило е присъствени форми за проведените обучения, които са своевременно обявени и е представило всички изискуеми книжа във връзка с направените до ответника искания за плащане. Основен аргумент на отказа за плащане, описано в т.5 от прекратяване на споразумението е, че на дата 25.06.2018г. при извършена проверка на място е установено непровеждане на обучение по Компютърна анимация. От сдружение „Информа“ е входирано обяснение на дата 27.06.2018г, че на тази дата поради закъснение от страна на преподавателя и на обучаемите лица, планираните по график учебни занятия в курса са стартирали в 19 часа, вместо в 18:10 Тази констатация според съда не води до извод за неизпълнение на задълженията на ищеца по споразумението, тъй като няма възражения, че реално на тази дата в по-късен час обучението е било проведено. Наличието на застъпване на преподаватели, водещи няколко групи в един часови диапазон, в това число курса „компютърна анимация“ не би могло да доведе до неизпълнение на т.5 от прекратяване на споразумението, не са ясно посочени номерата на сравняваните курсове в следствие на което не може да бъде реално установено посоченото несъответствие. В извършените на 25.06.2018г. проверки са описани общо три курса, а в уведомлението е описано, че са сравнени пет курса. Налице е добросъвестно изпълнение на задълженията по договора от страна на ищеца, поради което липсват предпоставките на чл.5 от договора за едностранното му прекратяване от страна на ответникът. Ищецът е доказал извършването на възложеното му обучение в качество и обем, съобразно договореното с ответника, поради което същият дължи заплащането му, представляващо стойността на предоставените ваучери за обучение.

Според съда обучението по курс организатор интернет приложения/електронна търговия е реално изпълнено от ищеца. В курса са се записали 11 курсисти, като всички са завършили успешно обучението. От извършените от служителите на ответника проверки се установява, че не всички курсисти са присъствали на обученията. Тази констатация обаче не води до извода за неизпълнение на задълженията по споразумението. В КП не са вписани часовете на проверките, за да се установи дали тези проверки са направени в началото, в края или по времена курса, за да може да се направи категоричен извод дали се касае за отсъствие или за закъснение на курсистите. Освен това, отсъствието на обучаемите лица не може да бъде вменено като виновно неизпълнение на задълженията на сдружението или като извършено нарушение от страна на същото, тъй като задълженията му като изпълнител е да осигури преподаватели, място за провеждане на обученията, материали и условия за тяхното нормално провеждане. По отношение изпълнението на тези задължения ответникът не е имал

възражения или забележки, Отсъствието на обучаемите лице се отразява на тяхното успешно завършване или съответно невъзможността за такова. За да завършат успешно курса на обучение, лицата могат да отсъстват не повече от 20% от занятията, като при надвишаване на този процент се прилагат правилата на чл.4, ал.5 от ПМС №280/2015г. Горното не може да обоснове отговорност за неизпълнение на сключеното споразумение от страна на сдружението, тъй като не съставлява нарушения на условията по същото. Фактът, че на държавния изпит на курса са се вили 11 лица сочи, че това са действително участвали в обучението лица, които са имали и сериозно отношение на курса, завършвайки го успешно. Основанието за отказ от плащане, описано в т.7 от прекратяване на споразумението е, че на дата 01.07.2018г. е констатирано непровеждане на часове. Ищецът е вхидирал обяснително писмо от 17.07.2018г., че на тази дата курсът е проведен, но в компютърна зала – крило 2 Артис. Следователно от така дадените обяснения следва, че на сочената дата курсът е проведен, но в друг кабинет /зала/. По делото са приложени учебен график от 19.10.2017г. до 17.08.2018г. и фактури за заплащане на уговорените възнаграждения по приложените ваучери и касови ордери към тях /33 бр./ По делото се доказва, че сдружението е осигурило необходимите условия за провеждане на обучението, осигурило е преподаватели, съставило е и е обявило съответните графици, съставило е присъствени форми за проведените обучения, които са своевременно обявени и е представило всички изискуеми книжа във връзка с направените до ответника искания за плащане. Налице е добросъвестно изпълнение на задълженията по договора от страна на ищеца, поради което липсват предпоставките на чл.7 от договора за едностранното му прекратяване от страна на ответникът. Ищецът е доказал извършването на възложеното му обучение в качество и обем, съобразно договореното с ответника, поради което същият дължи заплащането му, представляващо стойността на предоставените ваучери за обучение.

По отношение курса по Оперативно счетоводство съдът намира, че е реално изпълнен от ищеца. Представени са ваучери, в полза на обучаващите се, свидетелства за професионална квалификация и декларации от обучените 20 броя лица. Представен е учебен график от 14.10.2017г. до 05.08.2018г. и фактури за заплащане на уговореното възнаграждение по приложените ваучери и касови ордери към тях – общо 60 броя. Извършена е проверка от страна на АЗ, обективиран в констативен протокол №84 от 14.10.2017г, в който не фигурира номер на курса и не е отбелязан час на проверка, то за дата 14.10.2017г. в учебния график са проведени две теми на занятия „Здравословни и безопасни условия на труд“ с начален час от 09:00ч. до 14:15 часа и тема „Икономика“ с начален час от 14:15 до 15:00ч. Съдът намира, че проверката не е коректно изпълнена и поставя под съмнение достоверността на протокола. Така в констативен протокол №440/17.03.2018г е установен намален брой присъстващи, като отново не фигурира час на проверката и номер на курса. По отношение намаления брой курсисти съдът подробно е изложил аргументи по отношение на предходно обсъждания курс по Организатор интернет приложения/Електронна търговия и не е необходимо да ги преповтаря. Основание за неплащане е описан в Отказ за плащане с

рег.№20-00-1665 от 05.12.2018г. въз основа на документална проверка. По отношение застъпването на преподавател сдружението е дало обяснения, че в края на занятията преподавател К. е заместена от друг преподавател В., а тя е продължила курса по Г. дизайн, както и че застъпването е в следствие на проблем в електронната система за работа на ДОБ, в която ищецът не е имал достъп, тъй като е външен потребител до софтуера на платформата, за да може да отрази своевременно промяната на преподавателите в графика, а именно добавяне на заместващ преподавател В.. АЗ е била информирана за случая, без отговор. От разпита на свидетелите се установи, че обучението по курса е реално извършено, че курсисти са присъствали и са получили своите свидетелства за квалификация след полагане на необходимите държавни изпити в края на обучението си. Доказа се, че се е случвало да отсъства преподавател, като часовете са се поемали от други преподаватели в съответната област. По делото се доказва, че сдружението е осигурило необходимите условия за провеждане на обучението, осигурило е преподаватели, съставило е и е обявило съответните графици, съставило е присъствени форми за проведените обучения, които са своевременно обявени и е представило всички изискуеми книжа във връзка с направените до ответника искания за плащане. Налице е добросъвестно изпълнение на задълженията по договора от страна на ищеца, поради което липсват предпоставките, обективирани в Отказ рег.№20-00-1665/05.12.2018г., а именно, че обучението не е проведено в необходимия обем и качество и доставчикът няма право да получи стойността на ваучерите съгл. чл.4, ал.3 от Споразумението. След проведените изпити са издадени 20 бр. свидетелства за професионална квалификация, удостоверяващи завършено обучение от съответното лице. С приложените декларации от участниците в обучението същите удостоверяват, че лицата не са имали претенции спрямо цялостното обучение, застъпването на преподавател в двата курса на дата 14.10.2017г., за което ищецът своевременно е уведомил ответника, се дължи на проблеми в електронната система за работа на Доб, сдружението не е имало достъп, тъй като е външен потребител до софтуера на платформата, поради което своевременно не е било възможно да отрази промяната на преподавателите в графика. Ответникът не оспорва, че е бил уведомен за процесния случай и не ангажира доказателства, че се е ангажирал със своевременното му отстраняване.

По отношение курс по Г. дизайнер/Г. дизайн ищецът е приложил ваучери в полза на обучаващите се, съответстващи на свидетелствата за професионална квалификация и декларации на обучените 2 бр. лица. Приложен е и учебен график от 14.10.2017г. до 17.08.2018г. и фактури за плащане на уговореното възнаграждение по приложените ваучери и касови ордери към ях /6бр./. Извършена е проверка от страна на АЗ, обективирани в констативни протоколи №80 от 14.10.2017г, №185 от 18.11.2017г., №410/13.03.2018г, №770/19.07.2018г. и №840/17.08.2018г. В същите не фигурира номер на курс и час на проверката, съгласно информацията на проверките е констатиран пълен брой присъстващи и проведено обучение и държавен изпит. Основанието за неплащане, обективирано в Отказ за плащане от 05.12.2018г, въз основа на документална проверка и сравняване

на графици на курсове по специалността, в която са цитирани номера на курсове, които не отговарят на номерата на договорите, поради което е обективно невъзможно да се извърши проверка на цитираното несъответствие. След извършена проверка на място на 11.11.2017г. от АЗ е констатирано непровеждане на занятията, за което ищецът е дал обяснения за допуснатата техническа грешка в графика, при която не е отразен актуалния адрес на провеждане на учебните занятия, което също се дължи на проблем в електронната система за работа на Доб. Същата, предвид обстоятелството, че сдружението е нанесло коректно адреса, но след изпращане на коригиания график към АЗ нови данни не са отразени в графика, не води до извод за виновно неизпълнение на задълженията от страна на ищеца. Видно от всички приложени документи, съдът намира, че обучението е успешно проведено, държани са съответните изпити и са издадени свидетелства за професионална квалификация, удостоверяващи завършено обучение от обучаваните лица. Последните са приложени декларации, съгласно които същите не са имали претенции спрямо цялостното обучение. По делото се доказва, че сдружението е осигурило необходимите условия за провеждане на обучението, осигурило е преподаватели, съставило е и е обявило съответните графици, съставило е присъствени форми за проведените обучения, които са своевременно обявени и е представило всички изискуеми книжа във връзка с направените до ответника искания за плащане. Налице е добросъвестно изпълнение на задълженията по договора от страна на ищеца, поради което липсват предпоставките, обективирани в Отказ рег.№20-00-1665/05.12.2018г., а именно, че обучението не е проведено в необходимия обем и качество и доставчикът няма право да получи стойността на ваучерите съгл. чл.4, ал.3 от Споразумението.

По отношение останалите два курса –Организатор на туристическа агентска дейност/Организация на туризма и свободното време и Екскурзовод/Екскурзоводско обслужване основанието за неплащане отново е обективиран в Отказ за плащане с рег.№20-00-1665 от 05.12.2018г. и се базира единствено на документална проверка, като преподавател К. Е. е записана, че води друга тема в друг курс. Своевременно е дадено обяснение, че става въпрос за техническа грешка в графика, в следствие на проблем с електронната система за работа на Доб на АЗ, а което ищецът своевременно е информирал АЗ по електронен път. Видно от всички приложени документи по тези два курса, обучението е проведено успешно, курсистите са държали съответните изпити и са издадени свидетелства за професионална квалификация, удостоверяващи завършено обучение от съответното лице. От всички ангажирани по делото писмени доказателства – неоспорени от ответника, искания за плащане, графици за обучения, ваучери за обучение на заети лица, декларации от обучаваните за провеждане на обученията, свидетелства за професионална квалификация и от показанията на свидетелите се установява изпълнение на задълженията на ищеца по споразумението, с оглед на което съдът намира, че ищецът е изпълнил доказателствената тежест да установи, че е изправна страна на договора.

Съдът не приема изразеното от ответника становище, че е искът представлява домогване до европейски средства. Налице е добросъвестно

изпълнение на задълженията по договора от страна на ищеца и неизпълнение на задълженията от страна на ответника по споразумението. Въпреки, че споразумението е едностранно прекратено от ответника, същият е продължил да осъществява проверки на изпълнената работа.

Във връзка с представените документи и възражения за неизпълнение на договора, представени от ответника със сезиране на редица институции, настоящия състав намира, че съдите не са годно доказателствено средство, тъй като представляват документи, изходящи от ответника, от които той иска да черпи права и благоприятни за него последици и самият той е съставил тези документи. Липсва реално произнасяне и резултат от извършени проверки на полиция, прокуратура и други сезирани органи.

По делото бе уважено доказателственото искане на ответника и бе открито производство по реда на чл. 193, ал. 3 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК за оспорване истинността на ПКО по отношение тяхното авторство. От заключението на вещото лице се установи, че подписите, поставени върху ПКО за „Главен счетоводител“ и за „Касиер“ са положени от управителя на дружеството В. Д. В., което се кредитира от настоящия състав. Спрямо чл.6, ал.3 от Закона за счетоводството първичният счетоводен документ, който засяга само дейността на предприятието, съдържа най-малко следната информация: 1.наименование и номер на документа, съдържащ само арабски цифри; 2. Дата на издаване; 3. Наименование на предприятието; 4. Предмет, натурално и стойностно изражение на стопанската операция; 5. Име и подпис на съставителя. В производството не се доказва, подписаните ПКО от управителя на дружеството, който е и счетоводител и касиер на дружеството по закон, да са недействителни или да липсват изискваните по договор плащания за самоучастие от курсистите. Съдът приема, че тези плащания са съставени приходни касови ордери, разписани от самия управител на дружеството. Законът не изисква да се прави отделен договор със всеки от обучаемите лица за тяхното самоучастие, нито изисква подпис от тях под каквато и да е форма, когато заплащат сумите. Издадените от касиера и счетоводител ПКО са първичен счетоводен документ, свидетелстващ за извършената счетоводна операция. Ответната страна не сочи доказателства за липса на плащания и липса на въпросното самоучастие от страна на обучаемите лица.

По гореизложените съображения, съдът намира, че ищецът е доказал извършването на възложените му шест обучения качество и в обем, съобразно договореното с ответника, поради което същият дължи заплащането му, представляващо стойността на предоставените ваучери за обучения. Предявеният иск с правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД вр. чл.3, ал.2, т.2 от Споразумение Доб-2-537#2 от 09.03.2017г. се явява основателен и следва да се уважи за предявената сума от 76 500лв и това е размерът на дължимите от агенция по заетостта суми – представляващи 85% от номиналната стойност на издадените ваучери

Основателен е искът по чл.86 от ЗЗД вр. чл.3, ал.2, т.2 от Споразумение Доб-2-537#2 от 09.03.2017г. и за заплащане на законната лихва върху претендираната главница. Съгласно чл.4 от Споразумението доставчикът на обучение следва да получи средствата за извършените обучения в срок от 30

календарни дни от датата на подаване на искането за плащане. В случая ищецът е подал искането за плащане на 10.09.2018г. за курс Компютърен аниматор, Организатор Интернет приложения, Оперативен счетоводител, Организатор на туристическа агентска дейност и Екскурзовод и съответно на 12.09.2018г. за курс Г. дизайнер. Ответникът е бил длъжен да извърши плащането в срок до 10.10.2018г., съответно до 12.10.2018г. Като не го е извършил, той е изпаднал в забава след изтичане на срока /чл.84, ал.1 от ЗЗД/ и на основание чл.86 от ЗЗД дължи обезщетение за забавата в размер на законната лихва от деня на забавата.

При този изход на спора ответникът дължи на ищеца сторените разноси. Ищецът претендира разноси за държавна такса в размер на 50лв., платен депозит на вещо лице в размер на 820 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 4250лв., съгласно приложен списък. Ответникът оспорва размера на възнаграждението като прекомерен. Съдът намира възражението за основателно. Делото не е с фактическа и правна сложност, по други заведени от същия ищец срещу същия ответник дела има изобилна съдебна практика, поради което на ищеца следва да се присъди минималния размер адвокатско възнаграждение по чл.7, ал.2, т.4 от Наредба №1 за минималните размери адвокатски възнаграждения в редакция към момента на подаване на исковата молба в размер 2825лв. Ответникът дължи на ищеца общо разноси в размер 3695лв.

Водим от горното, Административен съд София-град, 67 състав

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА Агенция по заетостта, БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] да заплати на Сдружение „Информа“ с ЕИК[ЕИК], на основание чл.79, ал.1 от ЗЗД сумата от 76 500лв, представляваща неизплатено възнаграждение по споразумение Споразумение ДОБ-2-537#2/09.03.2017г. с предмет: извършване на обучение срещу ваучери на представителите на целеви групи по процедури за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, реализирани по Приоритетна ос 1 на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, ведно със законната лихва върху тази сума от 10.10.2018г. и 12.10.2018г., до окончателното изплащане

ОСЪЖДА Агенция по заетостта, БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] да заплати на Сдружение „Информа“ с ЕИК[ЕИК] сумата от 3 695 лв. разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

