

Протокол

№

гр. София, 04.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 04.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2802** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Х. М.-М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Г. М. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. и юрк. А. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Н. З. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. В. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.10.21 г. молба от заинтересованата страна с приложен към нея снимков материал и експертна оценка. Същата молба е депозирана и на 19.10.21 г.

ДОКЛАДВА постъпил на 15.10.21 г. снимков материал от Я. Е. офис М..

С молба от 02.11.21 г. ответника прилага снимков материал, за който е бил задължен в

предходното съдебно заседание.

Заинтересованата страна е представила копие на одобрения архитектурен проект, който се намира в р-н Искър.

Адв. С. – Запозната съм с доказателствата, представени на 08.10.21 г. Не възразявам да се приеме експертната оценка, представена от заинтересованата страна. Във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение заявявам, че на мен също ми беше предоставена тази експертна оценка. Във връзка с представения от заинтересованата страна снимков материал, в голямата си част е неотнормен към предмета на делото. Оспорвам същите, отразеното в тях не кореспондира с отразеното в експертната оценка, предоставена отново от заинтересованата страна, особено в частта за състоянието на баните. Заявявам, че снимките са направени за нуждите на процеса.

Представям и моля да приемете писмо № С1-1997/26.04.2002 г. на ДНСК, видно от което изградената в жилището на ет.4 ВиК канализация не е включена във вертикалните планове на сградата. Представям писмо № С19-1308-СО-696 от 10.05.19 г. на ДНСК, видно от което в жилището на ет.4 няма изградена ВиК инсталация. Представям писмо № Г-8563 от 21.04.19 г., видно от което в жилището не е имало изградена инсталация за битово водоснабдяване. Представям нотариална покана, изпратена от заинтересованата страна до трето неучастващо лице.

По повод представените по делото от заинтересованата страна писма от Софийска вода, доверителят ми извърши справка в деловодството на Софийска вода и беше уведомен, че по жалба на заинтересованата страна е извършена проверка на жилището преди откриване на партида за студена вода, в които жалби заинтересованата страна твърди, че никога жилището не е било присъединявано към ВиК. Моля да задължите Софийска вода да представи жалба от Д. З., за която са изпратени писма № 0/Ж-716/23.04.19 г. и № 0/Ж-716/07.10.19 г. Моля да задължите р-н Искър да представи молба на Д. З. с № РИВ20-ГР-94-533 от 24.02.20 г., както и протокол за извършена проверка, снимков материал и становище.

Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, чрез което да се снабдя от [фирма] с удостоверение, от което да е видно кога за пръв път е открита партида за студена вода за имот, находящ се на [улица], ет.4, от кое лице, както справка за лицата и периодите на които е била откривана партида за посочения имот.

Представям нотариална покана, видно от която доверителя ми е декларирал съгласието си, жилището да бъде присъединено.

Юрк. Г. – Не възразяваме да бъдат приети представените от Я. доказателства, както и представените от заинтересованата страна с молба от 08.10.21 г.

Юрк. А. - По отношение на искането за изискване на документи от Софийска вода възразявам, тъй като по делото има документ, от който е видно, че Софийска вода е отговаряла на г-жа З. във връзка с присъединяването ѝ към ВиК мрежата. Още повече това кога е водоснабден имота няма отношение към настоящото дело.

Адв. В. – Моля да приемете доказателствата, приложени към молбите. Оспорвам писмо изх. № С1-1997/26.04.2002 г. и писмо изх. № № С19-1308-СО-696 от 10.05.19 г., издадени от ДНСК.

С молба от ответника от 02.11.21 г. са представени писмени доказателства и снимков материал, видно от които при направена проверка в имота на ниво 7.35 е установено, че има въпросните вертикални щрангове. Ние твърдим, че в имота е имало вода, имало е канализация, и посоченото писмо от 02.11.21 г. удостоверява този факт. В

конкретния случай не става въпрос за изграждане на ВиК канализация, а за възстановяване на съществуваща такава. Към момента на построяването на сградата, ЗУТ не е изисквал изготвяне на отделен ВиК проект. В тази връзка, тъй като има документ, с който се удостоверява именно наличието на вертикалната ВиК инсталация считам, че е неотносимо към делото да се представя жалби на Д. З. от 23.04.19 г. пред Софийска вода. Неотносимо е да се представя молбата на Д. З. от 24.04.20 г. Неотносимо е издаване на съдебно удостоверение за удостоверяване кога за първи път е включен имота на З. към партидата на Софийска вода. Заповедта на главния архитект е достатъчно ясна. Контролните органи са констатирани, че ВиК канализацията е отстранена. По тази причина същата следва да бъде възстановена, отделен ВиК проект не следва да се прави. Такъв би бил необходим само в случай на липса на вертикална ВиК инсталация. Документите от 02.11.21 г. доказват, че е имало. Адв. С. – Моля да ми дадете срок да се запозная с молбите от 02.11.21 г. и да взема становище. Считам, че така изложените твърдения са неоснователни. От съществено значение е дали имота е бил водоснабден и кога.

Адв. В. – Процесуалния представител на жалбоподателя заяви да се приемат представените писмени доказателства.

Представените писмени доказателства от жалбоподателя следва да бъдат приети, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество. Представените от заинтересованата страна и трето неучастващо по делото лице също следва да бъдат приети, тъй като за представянето им, същите за задължени в предходното съдебно заседание. Следва да се приемат представените на 02.11.21 г. от ответника и заинтересованата страна писмени доказателства.

Направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя за задължаване на Софийска вода за представяне на конкретно посочени в молбата документи съдът счита за неоснователни, посочените доказателства за неотносими, тъй като не касаят процесния период. Не следва да се издава и съдебно удостоверение за снабдяване с документи от Софийска вода, тъй като по този въпрос по делото се събра достатъчно доказателствен материал.

За вземане на становище по представените доказателства от 02.11.2021 г., на жалбоподателя следва да се даде възможност, но в писмена защита.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от жалбоподателя, ответника, заинтересованата страна и трето неучастващо по делото лице писмени доказателства.

Остава без уважение направените от жалбоподателя доказателствени искания.

Да се предоставят на жалбоподателя копия от представените от заинтересованата страна и ответника писмени документи.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло жалбата. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки, който срок да тече от представянето копия от доказателствата. Моля да бъдат присъдени сторените по делото разноски, за които представям списък.

Юрк. Г. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение.

Адв. В. - Моля да отхвърлите жалбата, същата е недопустима и неоснователна. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Оспорвам размера на адвокатското възнаграждение, моля де бъде присъден в минимален размер.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: