

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2550** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Л. Х. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Й. П. Д.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Й. П. Д., на 50 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: На стр. 13, в обобщителната таблица, раздел 5, където сте написали сумите като разлика в последната графа, това касаят сумите за обзавеждане предполагам, които кореспондират със сумите на стр. 14 и 15 ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така, както съм отговаряла, това касае първа част от задачата и втора. Тук не е свалено обзавеждането. Въпросът е с право на строеж придобито и каквото е изградено. Обзавеждането не го смятам към сградата. От тази разлика трябва да се намали обзавеждането, което е хипотетично на база на цени, които са към момента, коригирани с инфлационен индекс.

АДВ. И.: На стр. 17, предполагам е техническа грешка. П., че става въпрос за ап. 11?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, грешка е. Апартамент 9 е втория имот, а третият е ап. 11.

ЮРК. В. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 450,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозирания от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 1175,00 лв. и

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от 725,00 лв., след което ще бъде издаден РКО.

АДВ. И. – Водим допуснатите ни двама свидетели и моля да пристъпим към техния разпит.

В залата беше въведен първия от свидетелите.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

Т. М. С., на 39 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. И., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам Н. Х. от 2015 г. Към настоящия момент живея на [улица], ап. 11, ет. 4. Със собственика сме в приятелски отношения, съпругът ми се познава с него. През 2015 г. имаме затруднения с намирането на жилище и тогава той ни предложи безвъзмездно да живеем в този апартамент. После от него научихме, че се продава апартамента и го закупихме 2023 г. и към момента го изплащаме. В апартамента живея със съпругът ми и десетгодишният ни син. На етаж 4 има общо 5 апартамента. В апартаментът до нас, откакто сме се нанесли през 2015 г. до момента, живее едно семейство. Апартаментите 8 и ап. 9, в момента на нанасянето, се обитаваха от Н. и брат му. Единият е продаден в момента, а този до нас е под наем в момента.

На въпроси на юрк. В., свидетелят отговори:

Свидетелят: Живеехме безвъзмездно в апартамента, но разходите за ток и вода си ги плащахме ние.

СВИДЕТЕЛЯТ беше освободен.

В залата беше въведен вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

И. Б. М., на 53 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. И., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Почиствам жилищна кооперация в[жк]на и оттам познавам Н. Х.. Почиствам там от лятото на 2015 г. до днес. Познавам всички по етажи, тъй като съм там от много години. На етаж 3 има 5 апартамента. Н. съм го виждала в средния апартамент 11 на етажа. Това е от 2015 г. до 2022 г., когато съм ходила там, тъй като нямам определен график. Виждала съм го с едно момиченце, тинейджърка. Съседният апартамент, от около година и половина две, преди Ковид, съм засичала момче, впоследствие разбрах, че са братя и от около две години не съм го виждала лицето, не сме се засичали. В сервизното помещение ми се оставят парите, които трябва да ми заплатят, където са всички необходими продукти и се заключва. Аз работя и на друго място и работата ми на този адрес не е в определено време. В ап. 12 съм виждала братът на Н., казва се Р..

На въпроси на юрк. В., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Общите части чистех. Познавам хората и зная кой къде живее, защото се засичаме на самия етаж и се поздравяваме и се знаем 99 % с живущите и с техните деца.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. В. – Във връзка с образувано тълкувателно дело от 2024 г на ВАС, правя искане за спиране на производството на основание чл. 229, т. 4 ГПК.

СЪДЪТ не уважава искането за спиране на настоящото производство.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да отмените процесния РА като незаконосъобразен по съображенията, които сме изложили в самата молба и доказателствата по делото. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Претендирам разноски и представям списък.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата по мотиви, които са подробно изложени в решението. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 10 273,00 лв. и на основание чл. 161, ал. 3, в случай че уважите жалбата, моля да не ни осъждате на разноски във връзка с представените доказателства. Не правя възражение за

прекомерност.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: