

# РЕШЕНИЕ

№ 3677

гр. София, 02.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **165** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 44805/22.12.21г на Я. Д. Ц. от [населено място] против Писмо-отказ изх.№ М-1261/07.12.21г на ИД на [фирма]-С., в частта относно заявление по ЗДОИ с вх.№ СОА21-ЕВ01-747/29.11.21г.

В жалбата и уточняващите такива се сочи, че: с обж. Писмо не се предоставя заявената информация, поради което това е отказ по заявлението; дружеството е зад.субект по см. на ЗДОИ, съгл. съд.практика; налице е силен обществен интерес от заявената информация; с обж.Писмо не се препраща към точно определена част от Доклада по задача № 2 от Договора, където заявителят да би могъл действително да прочете заявената информация; достатъчно е дружеството да посочи точните линкове, на които заявителят действително би могъл да прочете заявената информация. В съд.заседание жалбоподателят лично и с адв. К. поддържат жалбата и уточняващите такива, претендират разноски и сочат, че: заявената информация е налична у ответника и у СО, тъй като въз основа на нея СОС е взел решение за изграждане на инсинератор на територията на [населено място] и модернизация на дружеството; не е вярно, че заявената информация не е налична у ответника, тя не е и на страницата на СО обаче/както е указано на заявителя с обж. Писмо/; представеният от ответника в съд.заседание- доклад по задача № 2 от Договора, също не съдържа заявената информация; ако действително ответникът не разполага със заявената информация- следва да постанови изричен отказ по ЗДОИ, ако знае къде е налична- да посочи точния линк.

Ответникът [фирма]-С. се представлява от юрк.А., който оспорва жалбата, моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски, оспорва като прекомерен адв.хонорар на жалбоподателя. В съд.заседание, в писмено становище по жалбата и в писмени бележки се сочи, че: [фирма]-С. не е зад.субект по см. на ЗДОИ; заявената информация не е обществена по см. на ЗДОИ; заявлението неправилно е било препратено от СО към дружеството, като с обж. Писмо правилно е указано на жалбоподателя, че на сайта на СО може да открие Доклада по задача №2/представя се по делото/, но въпросите от заявлението предполагат заявителят сам да си направи изчисления въз основа данните от този Доклад; Договорът между СО и [фирма] все още не е изпълнен в цялост/изпълнена е само задача №2/, поради което няма как да се предоставят от дружеството на заявителя заявените от него данни/те предполагат изпълнени и останалите 11 бр.задачи по Договора и нарочни изчисления;/ дружеството нито създава, нито съхранява заявените данни, те дори още не са налични у самата СО/страна по Договора/-поради все още неизпълнени задачи по Договора; доказ.тежест пред Съда се носи от жалбоподателя, а той не е доказал наличието на предпоставки за предоставяне на заявената информация; в таблица 4.3 към Доклада по задача № 2 от Договора /публично достъпен на сайта на СО/ има данни, като с Писмото е указано на заявителя да направи сам изчисленията си въз основа на тях.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на Писмото;/ срещу инд.адм. акт по см. на чл.21 от общия АПК /доколкото с Писмото се засягат права и законни интереси на заявителя/, пред надлежния съд, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

3. Ц. е депозирал до СО по ел.път заявление по ЗДОИ с вх.№ СОА21-ЕВ01-747/29.11.21г, в което е формулирано запитване във връзка с медийни публикации относно решението на СОС, Кметът на СО и ИД на [фирма]-С. да започнат преговори за изпълнение на препоръките в Плана за обновяване и стабилизация на [фирма]-С. : Какво количество природен газ ще бъде използвано годишно- за срока на експлоатация на съоръжението, като ако количеството ще се променя през годините-да се посочи планираното количество по години.посочено е още в заявлението, че се желае информацията да се предостави в ел.вид.

С писмо от 01.12.21г СО уведомява заявителя, че заявлението му/заедно с още 6 бр. / е препратено на [фирма]-С., на осн. чл. 32 от ЗДОИ.В [фирма]-С. заявлението е деловодно заведено с вх.№ М-1261/01.12.21г.

ИД на [фирма]-С. съставя обж. Писмо с изх.№ М-1261/07.12.21г, което касае всичките 7 бр. препратени от СО заявления по ЗДОИ, като е адресирано до СО и до заявителя/неполучено от него чрез пощенска пратка, неизпратено изобщо по заявления от него-електронен път, представляващо единственото изобщо изпратено до него писмо от страна на ответника/. С обж. Писмо ответникът уведомява заявителя, че най-точна информация във връзка с „Предпроектно проучване“ на [фирма] и по-конкретно относно изпълнението на задача №2- може да открие в „Доклад за състоянието на [фирма]-С.“/по-специално Предпроектното проучване-доклад за изпълнение на задача №2/ и в презентацията на „Проект за модернизация на [фирма]-С.“, изготвени от [фирма] и публично достъпни на сайта на СО.

Тъй като обж. Писмо е връчено и на СО, Зам.Кметът на СО отговаря на [фирма]-С. с

писмо вх.№ М-1322/13.12.21г /копие не е пращано на заявителя/. Видно от него- СО не разполага и няма данни къде е налична заявената информация, поради което именно е препратила заявлението на дружеството; тя касае изцяло Доклада по задача №2 /Предпроектно проучване/ от Договора за техн.консултиране от 18.06.21г, касаещ пряко дейността на самото дружеството; дружеството следва да отговори на заявителя с изричен акт- или да му предостави информацията или да постанови изричен отказ при наличие на основание по чл.37 от ЗДОИ.

С писмо изх.№ М-1322/16.12.21г дружеството отговаря на Зам.Кмета на СО/копие не е пращано на заявителя/. Видно от него - „Предпроектното проучване“ на [фирма] представлява изпълнение на задача №2 от Договора за техн.консултиране, сключен между самата СО и [фирма] на 18.06.21г, като в него се съдържа цялата заявена информация и е логично тя да бъде предоставена именно от СО/още повече, че „Предпроектното проучване“ е налично на сайта на СО/; не е имало основание по чл.32 от ЗДОИ- СО да препраща заявлението на дружеството, след като информацията е налична у СО и е публикувана на сайта на СО, а участието на [фирма]-С.“ се свежда само до предоставяне на изходни данни за сегашното състояние на дружеството, ползвани от [фирма] за изготвянето на „Предпроектното проучване“ /представляващо Доклад за изпълнение на задача № 2 от Договора от 18.06.21г/; в таблица 4.3 от Доклада за изпълнение на задача № 2 са данните за произведените електро и топлоенергия- след реализация на „Проект за модернизация на [фирма]-С.“, като въз основа на тях и заложения К. може да се изчисли количеството на изгаряния природен газ, а от там- по калоричност, емисионния и оксидационен фактор може да се изчисли количеството емисии парникови газове СО2; за да се отговори на запитването е най-правилно на заявителя да се предостави самия Доклад за изпълнение на задача №2/ чернова на същия е представена от ответника в съд.заседание, като след преглед-заявителят сочи, че в него не се съдържа отговор на заявлението/.

Съдът намира от правна страна следното:

С обж. Писмо по същество се отказва предоставяне на заявената информация, т.е. налице е изричен отказ /а не първоначално обжалвания Мълчалив отказ по заявлението/. [фирма]-С.“ е зад.субект по см. на чл.3 ал.2 т.1 от ЗДОИ, за това има обилна и непротиворечива съд.практика и е излишно подробно аргументиране на този извод на Съда. [фирма] е „публичноправна организация“ по см. на §1, т.4, б.“б“ и б.“в“ от ДР на ЗДОИ вр. с чл.5, ал.2, т.9 от ЗОП. Поради което обж. акт е издаден от компетентен орган- ИД на [фирма]-С.“, в кръга на предоставените му по закон правомощия.

Обж. Писмо е издадено в писмена форма, но не съдържа реквизитите по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. липсват посочени фактически и правни основания за волеизявлението на ответника-представляващо изричен отказ по заявлението.Следователно е налице порок във формата на акта.

В хода на адм.производство не са налице допуснати съществени проц.нарушения, като няма неизяснени релевантни факти и обстоятелства/съгл. чл.35 от АПК/ и правото на защита на лицето не е нарушено.Произнасянето е в 14-дневния срок по ЗДОИ.

Писмото обаче е мат.незаконосъобразно и постановено в противоречие с целта на закона, по следните съображения:

1/ Видно от последващ отговор на СО от 13.12.21г до дружеството /без копие за

заявителя/- заявената информация не е налична у СО, поради което заявлението е препратено по реда на чл. 32 от ЗДОИ на дружеството/тъй като заявената информация касае пряко дейността на дружеството/.

2/ видно от отговора на дружеството от 16.12.21г до СО /без копие за заявителя/ - в таблица по т.4.3 от Доклада за изпълнение на задача №2 /„Предпроектно проучване“, изработено от [фирма] в изпълнение Договора за техн.консултиране, сключен между СО и [фирма] на 18.06.21г/ се съдържат данните, въз основа на които по описан от дружеството начин може да се изчислят стойностите, предмет на заявлението; самият Доклад не съдържа заявената информация- така както е формулирана, същата следва да се изчисли на база данни от Доклада/в съд.заседание заявителят потвърждава, че заявената информация не е отразена в Доклада/. Ответникът представя по делото чернова на Доклада, поради което Съдът не може да приеме, че с представянето му всъщност е предоставена заявената информация и е отпаднал правния интерес от оспорване на Писмото. Отделно от това- в таблица 4.3 от Доклада се съдържа информация за общо, брутно и нетно производство на електрическа енергия за 2025г.- по месеци, а не за годините, за които се изготвя Доклада и Проекта в цялост. Следователно, от данните в таблицата не би могло да се изчисли заявената информация.

3/ както СО е указал на дружеството с отговора си от 13.12.21 и както пледира и заявителят пред Съда- ответникът следва да се произнесе по заявлението или с изричен отказ- като посочи съществуващо основание по чл.37 от ЗДОИ/обж. отказ не съдържа посочено правно основание за отказ/ или да предостави заявената информация, тъй като заявената информация е обществена по см. на ЗДОИ /свързана е с обществения живот и ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект- [фирма]/ и е налице надделяващ общ.интерес по см. на ЗДОИ.

Въз основа на гореизложеното, обж. писмо следва да се отмени като постановено в нарушение на формата, мат.закон и целта на закона, като преписката се върне на ответника за ново изрично произнасяне в срока по ЗДОИ- или да се откаже с посочено правно основание от ЗДОИ, или да се предостави заявената информация/като се има предвид, че в Доклада тя нито се съдържа в заявения вид, нито от данните в него може да бъде изчислена - за всичките години на Проекта/.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски по чл.143 от АПК- 10лв дър.такса и 500лв договорен и внесен адв.хonorар- в мин размер по чл.8 ал.3 от Наредба №1/04г /оспорен като прекомерен/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл. 173 ал.2 и чл. 174 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо-отказ изх.№ М-1261/07.12.21г на ИД на [фирма]-С., в частта относно заявление по ЗДОИ с вх.№ СОА21-ЕВ01-747/29.11.21г, по жалба вх.№ 44805/22.12.21г на Я. Д. Ц. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на ИД на [фирма]-С. за ново произнасяне по заявление свои вх.№ М-1261/01.12.21г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите по-горе, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК-

14дневен от постъпване на преписката при ответника.

ОСЪЖДА [фирма]-С. да заплати на Я. Д. Ц. от [населено място] сумата от 510лв/петстотин и десет лева/, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: