

# Протокол

гр. София, 01.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3771** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. К. Д. - редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисия за защита от дискриминация - редовно уведомен, не се представлява.

Депозирана е молба от 30.09.2024 г., с която моли да се даде ход на делото и изразява становище за недопустимост на допуснатите свидетели.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. М. К. - редовно уведомена, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Държавен фонд „Земеделие“ - редовно уведомена, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. С. С. - не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Д. Н. – редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ М. К. К. – редовно призован, се явява.

Свидетелите се изведоха от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: По отношение на допуснатата при режим довеждане свидетелка Л. С., моля същата да се заличи като свидетел, тъй като изяви нежелание да свидетелства по настоящото производство.

ЮРК. В.: Не възразявам.

Съдът намира, че следва да заличи допуснатия свидетел Л. С..

Неоснователно е искането за недопустимост на разпита на останалите свидетели, доколкото съдът с предходен съдебен акт ги е допуснал и е изложил мотиви за това.

С оглед горното, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА Л. С. С. като свидетел по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направено от ответника за недопускане на разпит на останалите двама свидетели.

АДВ. П.: няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. Д. Н. - 64 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на страните, свидетелят Н. отговори:

Познавам страните. Ние сме колеги. С г-н Д. сме работили в един отдел. С колежката Н. К. не сме работили заедно, но се познаваме във връзка с дейността, която се развива в дирекцията към Инспектората.

Бях на позицията „Ръководител на звено инспекторат“ в периода от завръщането на Н. К. от майчинство до освобождаването на г-н Д. през 2021 г.

В нашето звено сигналите постъпват по най-различен начин – писмен вид, горещ телефон, след заявление, но реално погледнато инспектората е подчинен на изпълнителя директно и проверките се извършват след негова санкция. В този смисъл инспекторатът не може да се самосезира. Ако има постъпил сигнал, той се докладва на изпълнителния директор и след негова резолюция се извършва проверка.

За времето след г-жа К. се върна от майчинство до освобождаването на г-н Д. през 2021 г. няма писмени сигнали от г-жа К. за нарушения на кодекса за поведение на служителите и етичния кодекс. Има проведен разговор с нея, когато тя изложи някои обстоятелства, които аз й казах, че трябва да бъдат написани по съответния ред до изпълнителния директор и след това ще бъде извършена проверка. Такъв сигнал не постъпи. Това беше фактическа среща.

От г-н Д. има много постъпили сигнали.

След като подаване на жалба в КЗД от Н. К., г-н Д. е подал сигнал от гледна точка на конкретен случай за проверка на главен инспекторат, но не беше във връзка с жалбата на Н. К..

След като има дело в Комисията не считаме, че трябва да проверяваме факти и обстоятелства, тъй като все пак това е нейно задължение и тя ще изясни сигнала, който е пуснал г-н Д. по сигнал за извършена проверка, има изготвена докладна записка, санкционирана от изпълнителния директор, включително изпратено писмо до главния инспекторат.

Ние не сме в едни сгради и нямам пряко наблюдение на отношението на г-н Д. спрямо г-жа К.. За пряко наблюдение може да се питат колегите от нейната дирекция. Вероятно тя е изложила притеснения си в жалбата.

Н. К. не мога да твърдя да се оплаквала на някой орган. Казах Ви за един разговор с нея, където й казах, че трябва да обективизира своите оплаквания в писмен вид и да бъде извършена проверка. От тук нататък какви органи се занимават с това, освен КЗД, не знам и не мога да кажа.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към свидетеля.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. К. К. - българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

На въпроси на страните, свидетелят К. отговори:

Познавам страните. Колеги са. Била съм в една дирекция с двамата. Бях главен експерт. Бяхме в една дирекция, една и съща дейност сме изпълняване с Н. К.. Дейността беше свързана с администриране на сигнали за нередности, отговор и писма до институции, до вътрешни и други дирекции във връзка с тази дейност. Сега съм в друга дирекция. Преди бях в дирекция „Противодействие на измамите“ към момента, за който става въпрос.

Има предимно мъже там. Категорично има разлика между осъществяваните дейности между мъжете и жените. Длъжностните характеристики са различни по отношение на изпълняваната дейност. Длъжностните характеристики се определят от директора на дирекцията, предполагам. Различават се в това, че както казах нашата дейност беше предимно административна – въвеждане на данни в регистри, отговори по писма и запитвания, докато мъжете колеги ходеха физически на проверки, тъй като голяма част от тях са бивши служители от други служби и като такива бяха по-наясно какво и как да разглеждат като съмнение за измама. Нямам спомен жените да са изяснявали желание за извършване на проверки. Аз лично не съм. Не си спомням Н. да е изяснявала такова желание.

Знам, че Н. К. е излизала по майчинство, както знам и за болничните й, защото ходих на посещение при нея в болницата. Тя беше диагностицирана със злокачествено заболяване и се наложи да направят манипулация в „Т. К.“ /не се сещам как се нарича понастоящем/. Беше в отделението и отидох след като бяха отстранили част от едната й гърда.

Преди бременността, Н. се занимаваше със същата дейност. Единственото по-различно беше, че за разлика от мен тя имаше прослушване, участваше в комисия „горещ телефон“, където се подават сигнали по имейл, или на официалния телефон на фонда. Комисията е с експерти от различни отдели и тя беше секретар или нещо такова.

Тъй като аз имах доста сериозни несъгласия с методите на ръководене на дирекцията от г-н Д., се преместих в друга дирекция и няма как да кажа дали е заела друга длъжност Н. К. след като се върна от майчинство. Мога да кажа, че съм чувала нещо, но нямам преки впечатления.

Нямам представа дали възнаграждението е еднакво за мъже и жени, тъй като никога не съм се интересувала.

Н. имаше спънки по време на болничните, тъй като г-н Д. твърдеше пред колеги, че тя симулира, че е бременна. Става въпрос например за М. К., М. М., Т. К., Т. В..

Намерение за напускане всеки в някакъв момент има и мисли за други варианти. Н. ми е споделяла, че възнаграждението ѝ е твърде ниско, не я устройва и мисли за други възможности.

Когато тя беше в болничен на нейно място по заместване беше назначен друг служител.

Бях на работа в тази дирекция до юни 2020 г. и след това се преместих в друга дирекция. Не мога да кажа кога се е завърнала Н. К. в дирекцията. Вече казах, че не съм била служител на дирекцията, когато тя се е върнала.

Взаимоотношенията на г-жа К. и г-н Д. ги знам от преди това. Посочих вече, че до 2020 г. имам непосредствени впечатления.

Мога да предположа, че Н. К. не е била на работа от 2019 г.

Знам за случаи през 2021 г., в който г-н Д. е разпределял задачи на Н. К., които не са в нейната компетенция, без да съм непосредствен свидетел.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично):** Твърдя, че неправилно са възпроизведени сведенията на М. К. в доклада заключение. В доклада също е отбелязано, че съм слагал незадоволителни оценки на г-жа К., за да бъде лишена от ДМС. Кои оценки имате предвид и за кой период?

**СВИДЕТЕЛЯТ К.:** Не мога да кажа конкретно. Знам за такива случаи, че след завръщането от майчинство ѝ беше написана незадоволителна оценка. Това го знам, тъй като освен това съм изпълнявала и функциите на секретар на главния секретар на фонда и знам във връзка с тази дейност. Това е мое мнение. Считаю, че Н. К. съвестно и правилно е изпълнявала своите задължения. До този извод стигам, защото дирекцията е на пряко подчинение на главния секретар на фонда, на който аз бях и секретар.

Не знам за коментари от главния секретар относно дадените оценки от г-н Д.. Не съм аз лицето, което може да види дали ще коригира някоя оценка или не. Имам впечатления, че не беше съгласен, но поради някакви други причини не смееше да поправи оценките, така да се изразя. Говорим за Н. и за нея отговарям.

Поставянето на такива оценки за мен е лично отношение, което според мен се базира, че е доведен някой в дирекцията, чието място иска да запази за сметка на мястото на г-жа К..

Запозната съм с оценките само на тези, които главният секретар е коментирал с мен,

защото знае, че съм била в тази дирекция и в конкретен момент съм съвместявала и двете – част от тази дирекция и в същото време съм ходила по заместване на неговата секретарка. Питал ме е за моето обективно мнение за някои оценки.

Това, че не съм била служител на дирекцията не означава, че не контактувам с колегите си и не знам какво се случва.

Със запазване на определено място за сметка на г-жа К. имам предвид Н. М.. Той беше по заместване на г-жа К.. Личното ми мнение е, че г-н Д. искаше да я принуди да напусне или да се премести от дирекцията, за да освободи място за Н. М.. Н. К. е споделяла това с мен в неформални разговори.

Към януари 2021 г. не знам дали Н. М. е бил на постоянна длъжност. Най-вероятно се е намерила някаква.

През 2021 г. не съм била в дирекция „Противодействие на измамите“, но съм присъствала в предишни години с некоректно отношение на г-н Д. към други колеги.

Единствената причина е неетичното поведение на г-н Д., поради която не само аз се преместих, но и други двама колеги - Т. В. и М. М., както и един друг колега, който беше пенсионер, но има практика при нас и работят пенсионери, решиха да се преместят. Това неетично поведение е не само към жени, но и към мъже.

Под неетично поведение имам предвид, че бяхме квалифицирани аз и мои колеги като „организирана престъпна група“. Г-н Д. си беше позволил да ни определи като такива пред изпълнителния директор.

Други служители от жените не е имало да са се връщали от майчинство, но за здравословни проблеми имаше и друга колежка - Н. И., но наистина нямам поглед как са се случили нещата при нея.

Относно различията на длъжностните характеристики за мъже и жени имам предвид, че изпълнявахме различни функции. В нашите фигурираха определени дейности, които в техните предполагам, че ги е нямало. Не съм чела длъжностните характеристики на мъжете, но достъп до регистрите имахме аз, Н. и Н..

Това, което не е свързано със задълженията на Н. е това, че е започнал да й възлага извършване на проверки, с което мъжете предимно се занимават, да й връща докладите, да й отказва отпуск, поради това, че не е доволен, без конкретно посочване. Проверките са специфична дейност и без да си обучен няма как да се хвърлиш в нея. Говорим за проверка на документи неистински или декларации с невярно съдържание. Не всеки експерт може. Не става за един ден. П., че може да е, защото е имал друг човек или може да е още нещо, но ще вляза в режим на квалификации, което не искам.

АДВ. П.: Нямаме други въпроси.

ЮРК. В.: Нямам въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Нямам въпроси към свидетеля. Допълвам, че когато се извършват проверки се налага и ходене в командировки и те не са еднократни. Тогава детето ми беше на 1 година, не, че това ме оправдава, но смяната на дейността беше голям стрес.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. По отношение на претенцията за разноси сме представили списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Моля да отхвърлите жалбата.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на г-н Д. и да потвърдите решението на Комисия за защита от дискриминация.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: