

Протокол

№

гр. София, 31.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 31.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **9487** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. Т. – редовно уведомен, се явява лично и с адвокат Я. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, началник на РДНСК-ЮЗР – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

И. Х. Т. – редовно уведомен, се явява лично.

[фирма] Р. У. М. - редовно уведомен, представлява се от адвокат Е..

Главният архитект на район С. – Столична община – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, както и представените доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя и на заинтересована страна И. Т., че по делото не са налице доказателства за наличието на правен интерес по смисъла на чл. 149, ал.2, т.1 от ЗУТ, а именно, същите да са собственици или да притежават някакви вещни права върху имота, за който е било издадено въпросното разрешение за строеж №45/03.06.2010г. към момента на издаване на същото, като им дава възможност в днешното съдебно заседание или до следващо такова, да представят съответно доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя и на заинтересована страна И. Т., че следва да представят и документите, въз основа на които е издаден нотариален акт за учредяване право на

ползване върху недвижим имот №191 по нот. дело №0548/2011г.

УКАЗВА на страните, че в оспорената заповед имотът, за който е издадено разрешение за строеж №45/03.06.2010г, е описан като УПИ, п.№III-18 в кв.486, местност Центъра, а нотариалния акт №191/05.07.2011г. по нот. дело №0548/2011г. е за парцел XIII, не III от кв. 486 от м. Центъра, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да посочат дали в заповедта е допусната някаква техническа грешка, съответно да представят доказателства.

УКАЗВА на страните и разминаване между двата имота, посочено в писмен отговор от Л. БГ, като имотът, за който е издадено разрешението, е описан в кадастъра с идентификатор 68134.100.95, [населено място], [улица], а този на жалбоподателя е с идентификатор 68134.100.108, [населено място], [улица].

С оглед горните указания, съдът дава възможност на жалбоподателя и заинтересована страна Т. в днешното съдебно заседание или до следващо такова да представят доказателства за идентичност на имотите, съответно за горните указания, с оглед наличие на правен интерес по чл. 149 ЗУТ.

Адвокат Я.: Представям и моля да приемете писмо №С10-1079-00652/02.02.2012г. на МРРБ, ДНСК. Представям и моля да приемете скица №5897/21.03.2012г. от АГКК. Потвърждаваме, че сградата е построена в имот с идентификатор с последни цифри 108, като твърдим, че разрешение за строеж за направа на пербола и леко слънцезащитно покритие е издадено за съседен имот с идентификатор 68134.100.95. Не твърдим, че имаме някакви вещни парва върху имота с последни цифри 95, но във връзка с правния интерес считаме, че доверителя ми е заинтересовано лице по смисъла на чл. 147, ал.1 АПК да обжалва процесния индивидуален административен акт, поради следното: от току-що представената скица на АГКК се установява, че поземления имот на моя доверител с последни цифри 108 граничи с имот с последни цифри 95 и същия имот извън построените сгради е свободна дворна площ. От одобрения план за озеленена тераса, е видно, че терасата е с допълващо застрояване. При това положение считам, че е налице промяна на предназначението на част от ПИ с идентификатор 95, тъй като изградената пербола и съществуващ ресторант е свързано с масов достъп на хора, наднормен шум и замърсяване, за което се иска писмено заверено съгласие на всички собственици в съседните поземлени имоти.

Жалбоподателят: Заведението е на 2,15 м от нашите спални. Беше тревна площ, тя се изкорени и се направи заведение. Това заведение е лятна градина към ресторант Его от Ц. Освободител 12, който има работно време до 2 часа след полунощ. Неправомерно до м. октомври заведението работи до 11 ч.

Адвокат Е.: Потвърждавам, че няма техническа грешка в заповедта, става въпрос за два различни имота. Разрешението за строеж е в парцел III, а жалбоподателя сочи апартамент в имот №XIII. Относно останалите твърдения, същите се нерелевантни към настоящото дело – обжалване на заповед на РДНСК. Поддържам становището, че обжалването пред ДНСК е било недопустимо поради липсата на правен интерес, с оглед на което следва да бъде оставена в сила оспорената заповед.

Адвокат Я.: Моля да се назначи ВЛ архитект, който след като се запознае с материалите по делото и оглед на място в присъствието на страните по делото, в това число и заинтересованите лица, да установи:

1. Каква е конструкцията на допълващото застрояване пербола с леко слънцезащитно покритие, какво има в него и за какво се използва;
2. Нарушено ли е основанието по чл. 147, ал. 1, т.7 от ЗУТ и чл. 93, ал. 5 от

Наредба №7/2003г.;

3. Как е разрешен достъпът до лятната градина бар или ресторант Его, има ли разрешение за преминаване по чл. 191 от ЗУТ;

4. В утвърденият проект за разположение на маси по чл. 56 от ЗУТ има ли озеленена тераса на ниво терен.

Заинтересована страна И. Т.: Считаю, че жалбата е правилна и заповедта следва да бъде отменена.

Адвокат Е.: Следва да бъде оставено без уважение това искане, тъй като не е релевантно към предмета на делото. Не са относими обстоятелства, чието установяване се цели с тази експертиза към предмета на настоящото дело.

Адвокат Я.: Във връзка с издаденото разрешение за строеж, че не подлежи на въвеждане в експлоатация обекта, се основава на чл. 179, ал. 2 от ЗУТ, искам да отбележа, че към датата на издаване на това разрешение за строеж този член от ЗУТ е бил отменен в ДВ №61/2007г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените към настоящия момент доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачите, поставени от процесуалния представител на жалбоподателя и при депозит в размер на 200 лв., вносим по сметка на съда в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА ВЛ Л. Д. Д., адрес: [жк], [жилищен адрес]0, тел: 0985 77322; 740249;

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.10.2012г. от 14.30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се изпрати съобщение на ВЛ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/