

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22921

гр. София, 10.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 10.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **10716** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба „Принтекс 21“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], чрез адвокат М. Н.-А., със съдебен адрес: [населено място], [улица], вч.Б, ап. 18.

Претендира се присъждане на сумата от сумата от 5 040 лева, представляваща заплатените от „Принтекс 21“ ЕООД разноски за адвокатско възнаграждение за изготвяне и подаване на жалба против РА № Р-16002623007544-091-001 по договор за правна помощ и съдействие ПП-ПРН- 176/2024, ведно със законната лихва за забава върху тази сума, която е в размер на 181.28 лева за периода от 29.07.2024 г. (датата на издаване на РА) до 31.10.2024 г. (датата на подаване на исковата молба), както и законната лихва за забава върху главницата от дачата на подаване на исковата молба до окончателното плащане на задължението.

Претендира се и заплащането на извършените от дружеството разноски в настоящето производство.

В исковата молба се твърди, че служители на ответника са издали индивидуален административен акт на „Принтекс 21“ ЕООД - РА № Р-16002623007544-091-001/29.07.2024 г., с който за дружеството са установени публични задължения.

С решение № 421/10.10.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП" - [населено място], РА е обявен за нищожен.

За изготвянето на жалбата по административен ред дружеството е заплатило на адвокатско дружество „Б. и партньори“ възнаграждение в размер на 5040 лв., което представлява нанесена на него вреда, за която следва да бъде обезвъзмездено по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна.

Предявеният иск е с правно основание чл. 203 от АПК – искане за обезщетение за

твърдени имуществени вреди, възникнали от обявен за нищожен административен акт на ответника.

На основание чл. 203, ал. 1 от АПК, искът е допустим.

Съдът намира, че са спазени и разпоредбите на чл. 108 от ГПК, чл. 205 и чл. 133, ал. 2 от АПК, поради което така предявения иск му е подсъден и е срещу надлежен ответник, като предявен пред съда по мястото на увреждането или по настоящия адрес на увредения.

Поради редовност на исковата молба и допустимост на така предявения иск, на основание чл. 131, ал. 1 и ал. 2 от ГПК съдът следва да разпореди изпращане на препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника, да укаже правото им на писмен отговор в едномесечен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаване на отговор.

Водим от горното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 6 от ГПК, Административен съд София–град, I отделение, 19-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИСИ от исковата молба, ведно с приложенията да се изпратят на НАП и на СГП.

УКАЗВА на ответника, че има право на писмен отговор на исковата молба, в едномесечен срок от датата на получаване на същата, който писмен отговор трябва да съдържа:

1. посочване на съда и номера на делото; 2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива; 3. становище по допустимостта и основателността на иска; 4. становище по обстоятелствата, на които се основава искът; 5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, като задължително се посочат доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях; 6. подпис на лицето, което подава отговора.

УКАЗВА на ответника, че към отговора на исковата молба следва да се представи:

1. пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник; 2. всички писмени доказателства, с които разполага; 3. преписи от отговора и приложенията към него за ищеца и СГП.

УКАЗВА на ответника, че ако в едномесечния срок за отговор на исковата молба, не подаде писмен отговор на същата в указания срок, не вземат становище, не направят възражения, не оспорят истинността на представените документи, не посочат доказателства, не представят писмени такива или не упражнят правата си по чл. 211, ал. 1 от ГПК – да предявят насрещен иск, по чл. 212 от ГПК – не предявят инцидентен иск, по чл. 219 от ГПК - не привлекат трето лице, за да помага, губят възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Преписи от същото да се изпратят на Ищеца, на НАП и СГП.

Делото да се докладва незабавно след изтичане на срока за отговор на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.