

Протокол

№

гр. София, 20.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8899** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Ищецът С. И. Д.: редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът Национална агенция за приходите (НАП), представлявана от изпълнителния директор Р. С.: редовно призован, представлява се от юрисконсулт Г. Б., вписана под № 4 в приложеното на лист 41/42 по делото пълномощно и днес представено актуално пълномощно.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Десислава Кайнакчиева.

Юрисконсулт Б.: Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба подадена от С. И. Д., ведно с приложени писмени доказателства, както и постъпило на 04.09.2025 г. уточнение на исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, постъпил на 21.10.2025 г., ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА делото съгласно свое Определение № 36650 от 06.11.2025 г. надлежно връчено на страните.

Юрисконсулт Б.: Нямам възражения по доклада на съда.

Поддържам отговора на исковата молба, който сме депозирали.

Моля да приемете представените към отговора на исковата молба писмени доказателства.

Оспорвам исковата молба. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от ищцовата страна.

Нямам искания по доказателствата на този етап и няма да соча такива.

Прокурор К.: Нямам възражения по доклада на съда.

Да се приемат доказателствата.

Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен доклада на делото, обективизиран в Определение № 36650/06.11.2025 г.
ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

Юрисконсулт Б.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Б.: Моля да оставите подадената исковата молба без уважение. Считам същата за неоснователна и недоказана. Поддържам всички възражения, които сме направили с отговора на исковата молба. Считам, че не са налице предпоставките по чл. 1 ЗОДОВ. Подробни съображения за липсата на тези предпоставки сме изложили в писмения отговор. Моля да вземете предвид, че представените доказателства за извършено плащане не доказват по категоричен начин обвързаност на адвокатската услуга и направения разход. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в случай, че същият е над минимално определения.

Прокурор К.: Възраженията в писмения отговор на ответника са основателни и в този смисъл следва да се отхвърли исковата молба като неоснователна и недоказана по основание и по размер. Освен това считам, че фактът, че в конкретния случай е отменен ревизионния акт, но преписката е върната за нова ревизия, означава, че този иск е недопустим, тъй като не е налице окончателно решение по отношение материалното право и че следва да се ревизира ищцата за периода, за който е върната преписката. Направеният разход за адвокат ангажира адвоката и за следващия период. Подобно процедиране е аналогично в хипотеза когато дело на Административен съд - София-град, решението по което е отменено от Върховен административен съд и делото е върнато

в Административен съд - София-град за ново разглеждане. Да се предявява претенция за имуществени вреди преди окончателно решаване на спора, се явява предварително, съответно недопустимо. Преди да се прецени конкретната обстановка, тъй като видно от отменителното решение се касае за връщане по отношение нова ревизия по чл. 17 ЗДДФЛ за 2020 година и 2021 година, потвърден ревизионен акт по чл. 17 ЗДДФЛ за 2017 година и оставена без разглеждане жалбата в останалата част като недопустима. Не е изяснено дали тези решения са обжалвани в седмодневния срок и искът е останал недопустим и недоказан по основание и размер с оглед изискванията на ЗОДОВ, поради което следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан. В отговора на исковата молба, макар и да не е категорично изложено, са развити подобни изводи. Съдът следва да уважи възражението на ответника и да отхвърли исковата претенция като неоснователна и преждевременно предявена, тъй като не е ясен изходът, който би възникнал след окончателното приключване на новата ревизия. Ако тази ревизия доведе до отмяна на облагане, то едва тогава би възникнало искане за заплащане на този разход по реда на ЗОДОВ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: