

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 29.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64**  
**състав**, в закрито заседание на 29.07.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

като разгледа дело номер **4071** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

предявен е иск с правно основани чл. 284, ал. 1 ЗИНЗС.

Образувано е по искова молба на С. Б. Д. изтърпяващ наказание лишаване от свобода в ЗО „К.“ към СЦЗ, срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ иск с правно основание чл.1 от ЗОДОВ, във вр. с чл.3 от ЗИНЗС, с цена на иска 20 000 лева. Ищецът твърди, че е бил привлечен като обвиняем по ДП № 462/2015г. по описа на РУ МВР – П., пр. преписка № 1082/2015г. по описа на Окръжна прокуратура П.. Сочи, че е бил осъден с присъда по НОХД № 411/2015г. по описа на ОС – Пазарджик, потвърдена с решение на Апелативен съд – П. по ВНОХД № 548/2015г. и на ВКС, Първо НО по н.д. № 388/2016г., като присъдата е влязла в сила на 12.07.2016г. Излага съображения, че в хода на досъдебното производство му е била наложена мярка за неотклонение „задържане под стража“ в изпълнение на която за периода от 02.04.2015г. до 23.08.2015г. се е намирал в Следствения арест – П.. Сочи, че по време на изтърпяване на мярката за неотклонение „задържане под стража“ в Следствения арест – П. не са му били предоставени изискуемите съгласно ЗИНЗС благоприятни условия и е преживял около 5 месеца в много лоши санитарно-битови условия. Твърди, че в ареста са налице много сериозни отклонения от нормалната, подходяща жизнена среда за задържаните лица, като са нарушени редица императивни законови разпоредби на ЗИНЗС и ППЗИЗС. Твърди, че в причинно-следствена връзка с неблагоприятните условия в ареста е претърпял огромен физически и психически дискомфорт, което обоснова и правния интерес от предявяване на настоящия иск за неимуществени вреди в размер на 20 000 лева.

Ответникът - Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ при Министерството на правосъдието счита исковата молба за неоснователна и недоказана. Излага съображения, че в исковата молба липсват доказателства за обстоятелствата, на които се основава иска. Твърди, че не са предоставени доказателства за претърпени от него неимуществени вреди, които да са пряк резултат само и единствено от

претендираните незаконосъобразни действия /бездействия/ или актове. Сочи, че от исковата молба не се установява наличие на неизпълнение на вменено от закона задължение от страна на ответника, което да ангажира отговорността, съгласно разпоредбата на чл.1 от ЗОДОВ. Прави възражение по отношение на искането за допускане на двама свидетели, тъй като не е уточнено какви факти и обстоятелства ще се установяват с тях. Ответника възражава и по отношение на искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, тъй като се касае за период преди 5 години и няма как да се установи какви са били условията с оглед, че са изминали повече от 5 години. Прави се възражение за изтекла погасителна давност.

Съдът намира, че исковата молба е редовна, искът е допустим, поради което делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Въз основа на тези мотиви:

**ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА**, на осн. чл.154, ал.1 от АПК, страните в производството: -

Ищец - С. Б. Д.

Ответник - Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ при Министерството на правосъдието.

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата и то, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилите вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** Софийската градска прокуратура.

**ДОПУСКА** да се приемат представените по делото писмени доказателства.

**ДОПУСКА** двама свидетели при режим на довеждане от страна на ищеца.

**ОТХВЪРЛЯ** искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза от ищеца, доколкото сза посочените от ищеца обстоятелства не са необходими специални знания.

**ПРИЕМА** изготвена от ответника справка относно престоя на ищеца в датвора П..

**НАСРОЧВА** за 10.11.2020г., от 10,30 ч., за която дата да се призоват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**

