

# РЕШЕНИЕ

№ 4112

гр. София, 20.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3935** по описа за **2023** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Д. Т. Р., чрез адв. С. С., срещу Решение от 24.08.2022г. по НАХД № 1605/2021г. на Софийски районен съд, НО, 114 състав, с което е потвърдено НП №20-4332-020114 от 10.11.2020г. издадено от Г. В. Б.-началник група към ОПП-СДВР, с което на Д. Т. Т., са наложени следните наказания: на основание чл. 183, ал.4, т.7, пр.1 от ЗДвП е „глоба“ в размер на 50 лева за нарушение по чл.137а, ал.1от ЗДвП; на основание чл. 183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП е „глоба“ в размер на 10 лева за нарушение по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП; на основание чл. 183, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП е „глоба“ в размер на 10 лева за нарушение по чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП, като на водача му се отнемат 6 точки.

С касационната жалба се твърди, че решението е постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Изложени са съображения в насока недоказаност на административните нарушения. Иска се отмяна на решението на СРС и постановяване на ново решение по същество от АССГ, с което да бъде отменено изцяло НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява, не се представлява.

В съдебно ответникът, редовно призован, не се явява, не се представлява.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за потвърждаване на съдебното решение и оставяне на касационната жалба без уважение.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

С Наказателно постановление НП №20-4332-020114 от 10.11.2020г. издадено от Г. В. Б.- началник група към ОПП-СДВР, с което на Д. Т. Р., са наложени следните наказания: на основание чл. 183, ал.4, т.7, пр.1 от ЗДвП е „глоба“ в размер на 50 лева за нарушение по чл.137а, ал.1от ЗДвП; на основание чл. 183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП е „глоба“ в размер на 10 лева за нарушение по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП; на основание чл. 183, ал.1, т.1, пр.3 от ЗДвП е „глоба“ в размер на 10 лева за нарушение по чл.100, ал.1, т.2 от ЗДвП, като на водача му се отнемат 6 точки, за това, че на 21.10.2020г., в 00:37 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], касационният жалбоподател е управлявал л.а. „Х. Е.“ с рег.номер СА0765ВС, като по време на движение не е използвал обезопасителен колан, с какъвто е оборудван автомобилът. При извършената проверка от служители на СДВР, било установено, че касационният жалбоподател не носи в себе си талон към СУМПС и СРМПС.

На основание събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства СРС е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка. В изпълнение на изискванията на чл.314, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, въззивният съд е разгледал жалбата по същество, като е изследвал правилното приложение на процесуалния и материалния закон. При така извършената проверка е счел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, вкл. по чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, обуславящи отмяна на НП, като АУАН и НП изхождат от компетентни длъжностни лица.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд правилно е установил фактите по делото. Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя.

Следва да се отбележи, че наведените доводи, са в насока недоказаност на нарушенията. Настоящата съдебна инстанция в рамките на правомощията и пределите на касационната проверка, установява, че събраните доказателства, показанията на свидетеля К. П. и приложените писмени доказателства, са били оценени от СРС по предвидения законосъобразен ред. Не се констатира порочно формирана воля на проверявания съд, относно установяване на фактическите положения по делото или изградените на база на тях изводи. В тази връзка съдът приема, че изложените в касационната жалба възражения са неоснователни.

С оглед действащите към момента на разглеждане на делото процесуални правила, правилно са били определени и конституирани страните по делото. Предвид на което не се установяват и нарушения в тази насока.

При извършената служебна проверка единствено се констатира, че при изписване на

диспозитива на проверяваното решение е допусната техническа грешка в името на касационния жалбоподател /като е добавена една буква към фамилията му/. Доколкото обаче, ЕГН –то на лицето е вярно изписано, съдебният състав приема, че въпросната техническа грешка не е от характера да опорочи съдебното решение. От една страна волята на проверявания съда не е противоречива или неясна, което да е пречка да бъде извършена проверка от настоящата инстанция, от друга и всички други параметри на проверяваното НП са точно посочени, а неговият адресат е индивидуализирано и чрез коректно посочване на ЕГН.

Предвид изложеното, оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалния закон и при правилно приложение на материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноси по реда на АПК, но пред настоящата не са претендирани от ответника по касация, поради което и съдът не присъжда такива.

Водим от горното, Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 24.08.2022г. по н.а.х.д. № 1605/2021г. на Софийски районен съд, 114-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :

1.

2.